Дело № 1-60-41/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

9 июля 2018 года                         г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания            Кашпировском С.В.

с участием государственного обвинителя        Ерух Т.В.

подсудимого                         Шилкинис Н.И.

его защитника – адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Шилкинис Николая Ионасовича, <…..>,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

23.03.2018 года примерно в 17 часов 20 минут Шилкинис Н.И. находился у здания магазина «Тимур», расположенного по адресу: <…..>, в состоянии алкогольного опьянения, имел неряшливый вид, шаткую походку, своим видом оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

В это время мимо на служебном автомобиле проезжал УУП ОУПП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Дудкин В.В., который находился в форменной одежде сотрудника полиции и был при исполнении своих должностных обязанностей.

Действуя в полном соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12, п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года, сотрудник полиции Дудкин В.В. подошел к Шилкинис Н.И., представился, после чего потребовал прекратить совершать противоправные действия и проследовать с ним для прохождения медицинского освидетельствования, а также для составления протокола об административном правонарушении. Законные требования сотрудника полиции Шилкинис Н.И. выполнить отказался и оказал неповиновение, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Действуя в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 20, п. 3 ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года, сотрудник полиции Дудкин В.В. применил в отношении Шилкинис Н.И. физическую силу для пресечения административного правонарушения, а также средства ограничения подвижности для пресечения сопротивления, оказываемого сотруднику полиции, после чего сопроводил последнего в автомобиль.

Далее Шилкинис Н.И. был доставлен в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», где последний стал вести себя агрессивно, вызывающе, хамить окружающим. Участковый уполномоченный полиции ОУУП ОУПП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Дудкин В.В., действуя в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года, потребовал от Шилкинис Н.И. успокоиться и прекратить противоправные действия. В ответ на законные требования сотрудника полиции у Шилкинис Н.И. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудника полиции и желая этого, будучи недовольным законными действиями сотрудника полиции, испытывая неприязнь к Дудкину В.В. как к сотруднику полиции и представителю власти, Шилкинис Н.И. 23.03.2018 года примерно в 18 часов 00 минут, находясь в помещении приемного отделения ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» по адресу: <…..>, то есть в общественном месте, в присутствии находившихся рядом посторонних лиц <…..>., неоднократно публично оскорбил участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Дудкина В.В., являющегося представителем власти, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей в форменной одежде, грубой нецензурной бранью, тем самым унизил честь и достоинство, подорвал его авторитет как представителя власти. На неоднократные требования сотрудника полиции Дудкина В.И. прекратить свои преступные действия и предупреждения об уголовной ответственности за данное деяние Шилкинис Н.И. не реагировал.

Дудкин В.В. приказом начальника полиции МО МВД России «Красноперекопский» № <…..>от <…..>года  назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский».

Согласно п.п. 14.7.12 п. 14.7 ч. 3 должностного регламента (должностной инструкции) участкового уполномоченного полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский» Дудкина В.В., утвержденного 01.06.2017 года, последний при несении службы на административном участке обязан пресекать административные правонарушения и осуществлять в пределах компетенции производство по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

Таким образом, Дудкин В.В. постоянно осуществляет функции представителя государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции наделен правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, т.е. является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распределительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В судебном заседании подсудимый Шилкинис Н.И. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ст. 319 Уголовного кодекса РФ признал полностью и просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник - адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший Дудкин В.В. в судебное заседание не явился, предоставил заявление, согласно которому просит рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. согласилась с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 319 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Учитывая, что подсудимый согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке было заявлено им добровольно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства и пределы обжалования приговора, прокурор против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, наказание за совершенное подсудимым преступление не превышает 10 лет лишения свободы, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным постановить в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, действия подсудимого Шилкинис Николая Ионасовича суд квалифицирует по ст. 319 Уголовного кодекса РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, <…..>, принимая также во внимание его характеристику по месту жительства, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Шилкиниса Н.И. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Шилкиниса Н.И. установлено, что он не женат, имеет одного несовершеннолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, ранее судим приговором Красноперекопского горрайонного суда АР Крым от 13.09.2010 года по ч. 1 ст. 121 УК Украины к наказанию в виде 6 лет лишения свободы, постановлением Красноперекопского районного суда РК от 21.07.2016 года по делу № 4/17-60/2016 приговор Красноперекопского горрайонного суда АР Крым от 13.09.2010 года приведен в соответствие с законодательством РФ по ч. 1 ст. 111 УК РФ, освобожден 21.07.2014 года условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 10 месяцев 7 дней, судимость не погашена.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в порядке ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, того обстоятельства, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Кроме того, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд признает в качестве отягчающего наказания обстоятельства рецидив преступлений.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62, ст. 68 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Шилкиниса Н.И. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением наказания в виде исправительных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде исправительных работ согласно ч. 5 ст. 50 УК РФ, не установлено.

Суд пришел к убеждению, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому суд не находит оснований применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Меру пресечения в отношении Шилкинис Н.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Шилкинис Николая Ионасовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 7 (семи) месяцев исправительных работ с удержанием из его заработка 10 % в доход государства ежемесячно.

Меру пресечения Шилкинис Николаю Ионасовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий: М.В. Матюшенко