Дело № 1-60-45/2018

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 июля 2018 года

 Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре Кашпировском С.В.

с участием государственного обвинителя – прокурора Ерух Т.В.

подсудимого Джумадинова Р.И.

защитника – адвоката Литовченко И.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

 Джумадинова Ромазана Искиндеровича, <…..>,

 в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ,

**установил:**

25.07.2017 года Джумадинов Р.И., 08.02.1980 года рождения, согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

10.05.2018 года около 21 часа Джумадинов Р.И., находясь по месту своего фактического проживания по адресу: <…..>, употребил алкогольное пиво. После чего, находясь в состоянии алкогольного опьянения, достоверно зная, что 25.07.2017 года постановлением мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района он подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, то есть за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, то есть за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ и срок в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, имея умысел на управление автомобилем в состоянии опьянения, действуя в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ, запрещающего водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), на автомобиле марки <…..>, кузов бежевого цвета, регистрационный номерной знак <…..>, который находился в его пользовании, следовал по улице <…..> села <…..>, управляя вышеуказанным автомобилем в состоянии опьянения, будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

10 мая 2018 года около 23 часов 45 минут возле дома 63 по ул. <…..>, автомобиль марки <…..>, кузов бежевого цвета, регистрационный номерной знак <…..>, под управлением Джумадинова Р.И. был остановлен сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский». В ходе проверки документов инспектором ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Джумадинов Р.И. находится в состоянии опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Джумадинов Р.И. отказался. После чего Джумадинову Р.И. было выдвинуто законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от выполнения которого Джумадинов Р.И. в 23 часа 55 минут отказался, о чем сотрудником ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» сделана запись в акте 61 АА 141243 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколе 61 АК 590347 от 10.05.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ Джумадинова Р.И. от направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксирован видеозаписью, о чем в протоколе № 61 АК 590347 от 10.05.2018 года в графе «Понятые» имеется запись сотрудника ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Согласно примечаниям 2 к статье 264 УК РФ для целей настоящей статьи и статьи 264.1 настоящего кодекса лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств или психотропных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, Джумадинов Р.И. признается лицом, находящимся в состоянии опьянения.

 Дознание по уголовному делу по ходатайству обвиняемого Джумадинова Р.И. проведено в сокращенной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном [статьями 316](#sub_316) и [317](#sub_317) настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый Джумадинов Р.И. виновным себя в предъявленном ему обвинении по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ признал полностью и просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

Защитник адвокат Литовченко И.В. пояснил, что его подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, Джумадинов Р.И. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. согласилась с данным ходатайством подсудимого, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья, выслушав стороны, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому приходит к выводу об удовлетворении ходатайства подсудимого по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Мировой судья считает, что подсудимый Джумадинов Р.И. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Мировым судьей установлено, что ходатайство подсудимым Джумадиновым Р.И. было заявлено им добровольно и после проведения консультаций со своим защитником, что нашло подтверждение со стороны последнего в судебном заседании.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, его характеристику, мировой судья приходит к выводу, что Джумадинова Р.И. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Джумадинова Р.И. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

 Обвинение, с которым согласился Джумадинов Р.И., обоснованно и подтверждается совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу, и исследованных в судебном заседании, а именно:

- показаниями подозреваемого Джумадинова Р.И. (л.д. 51-54),

- показаниями свидетеля Шаркова Д.С. (л.д. 22-24),

- показаниями свидетеля Бузмакова О.И. (л.д. 25-27),

- показаниями свидетеля Кемаль Н.Ч. (л.д. 28-29),

- рапортом инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» от 14.05.2018 года об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в отношении Джумадинова Р.И. (л.д. 6),

- протоколом 61 АГ 297763 об административном правонарушении от 11.05.2018 года по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 7),

- протоколом 61 АА 414269 от 10.05.2018 года об отстранении от управления транспортным средством Джумадинова Р.И. (л.д. 8),

- актом 61 АА 141243 от 10.05.2018 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором Джумадинов Р.И. отказался от освидетельствования (л.д. 9),

- протоколом 61 АК 590347 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 10.05.2018 года, согласно которому Джумадинов Р.И. отказался пройти медицинское освидетельствование (л.д. 10),

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 25.07.2017 года по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, которым Джумадинов Р.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 11),

- протоколом осмотра предметов от 06.06.2018 года, согласно которому осмотрены копия постановления мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 25.07.2017 года, протокол 61 АГ 297763 об административном правонарушении, протокол 61 АА 414269 об отстранении от управления транспортным средством, акт 61 АА 141243 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол 61 АК 590347 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, один DVD диск (л.д. 18-19),

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 06.06.2018 года (л.д. 21).

 Таким образом, действия Джумадинова Ромазана Искиндеровича мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

 Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Джумадинова Р.И. установлено, что он в зарегистрированном браке не состоит, имеет пятерых малолетних детей, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется положительно, не судим в силу ст. 86 УК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 На основании п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством суд признает наличие у подсудимого малолетних детей – <…..>., а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством суд признает полное признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

На основании ст. 64 УК РФ суд не находит исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и позволяющих назначить подсудимому Джумадинову Р.И. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 УК РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие вину обстоятельства при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимого Джумадинова Р.И. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением ему наказания в виде обязательных работ, которые определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ст. 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Джумадинова Р.И. не имеется.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Джумадинова Р.И. следует оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., следует возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу: копию постановления мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Кардашиной О.В. Республики Крым от 25.07.2017 года, протокол 61 АГ 297763 об административном правонарушении, протокол 61 АМ 414269 об отстранении от управления транспортным средством, акт 61 АА 141243 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол АК 590347 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, один «DVD-R» диск, - после вступления приговора в законную силу хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья

**приговорил:**

Джумадинова Ромазана Искиндеровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Джумадинова Р.И. следует оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

 По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: копию постановления мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Кардашиной О.В. Республики Крым от 25.07.2017 года, протокол 61 АГ 297763 об административном правонарушении, протокол 61 АМ 414269 об отстранении от управления транспортным средством, акт 61 АА 141243 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол 61 АК 590347 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, один «DVD-R» диск - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Литовченко И.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

В соответствии со ст.317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья: М.В.Матюшенко