Дело № 1-60-47/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 июля 2018 года                         г. Красноперекопск

Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.

при секретаре судебного заседания            Кашпировском С.В.

с участием государственного обвинителя        Ерух Т.В.

подсудимой                         Кирьяновой Л.В.

ее защитника – адвоката Зелинской О.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

 Кирьяновой Любови Васильевны, <…..>,

 в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ,

УСТАНОВИЛ:

25.05.2018 года примерно в 20 часов 10 минут <…..>и Кирьянова Л.В. находились около дома <…..> по ул. <…..> г. <…..>и около дома <…..> по ул. <…..>г. <…..>, то есть в общественном месте, в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, тем самым Кирьянова Л.В. совершала административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

В это время мимо по маршруту патрулирования проезжал старший УУП ОУПП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Дахненко А.А., который находился в форменной одежде и был при исполнении своих должностных обязанностей.

Действуя в полном соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12, п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года, с целью пресечения административного правонарушения, сотрудник полиции Дахненко А.А. подошел к Кирьянову С.В. и Кирьяновой Л.В., представился, после чего потребовал прекратить совершать противоправные действия и проследовать с ним для прохождения медицинского освидетельствования, а также для составления протокола об административном правонарушении. Выполнить указанное требование сотрудника полиции Кирьянов С.Б. и Кирьянова Л.В. согласились и проследовали с УУП ОУПП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Дахненко А.А. в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска».

25.05.2018 года примерно в 20 часов 25 минут Дахненко А.А., совместно с сотрудниками народной дружины – народного <…..>., а также <…..>. и Кирьяновой Л.В. прибыли в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» по адресу: <…..>, где <…..> и Кирьяновой Л.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что последние отказались.

25.05.2018 года примерно в 20 часов 56 минут Кирьянова Л.В. потребовала отвезти ее в отдел полиции, на что Дахненко А.А. ответил, что в этом нет необходимости. В этот момент у Кирьяновой Л.В. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

 Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, Кирьянова Л.В., находясь в коридоре у приемного отделения ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», расположенного по вышеуказанному адресу, испытывая неприязнь к Дахненко А.А., как к сотруднику полиции, будучи недовольной его законными действиями, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудника полиции и желая этого, в присутствии находившихся рядом посторонних граждан, а именно <…..>, 25.05.2018 года примерно в 20 часов 56 минут публично оскорбила старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» Дахненко А.А., находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, грубой нецензурной бранью, порочащей его честь и достоинство.

Дахненко А.А. приказом врио начальника полиции МО МВД России «Красноперекопский» № <…..>от <…..>года  назначен на должность старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский».

В соответствии со статьями 1,2,3,4 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года, органы полиции являются составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, предназначены для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности, обеспечения общественной безопасности и осуществляют свою деятельность по защите личности, общества, государства от противоправных посягательств, предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, обеспечению правопорядка в общественных местах, наделены правом применения мер предупреждения.

Согласно должностной инструкции, участковый уполномоченный полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский» Дахненко А.А. имеет право требовать от граждан или должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения; составлять протоколы об административных правонарушениях, налагать в пределах своей компетенции административные взыскания на граждан и должностных лиц, совершивших административные правонарушения, принимать меры к доставлению в медицинские учреждения лиц, находящихся на улице или в общественных местах в состоянии опьянения, либо могущих причинить вред окружающим и себе.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

 Таким образом, Дахненко А.А. постоянно осуществляет функции представителя государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции наделен правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, т.е. является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распределительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В судебном заседании подсудимая Кирьянова Л.В. виновной себя в предъявленном ей обвинении по ст. 319 Уголовного кодекса РФ признала полностью и просила постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником и соглашаясь с обвинением, осознавая последствия постановления такого приговора.

 Защитник - адвокат Зелинская О.Я. поддержала ходатайство подсудимой о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевший Дахненко А.А. в судебное заседание не явился, предоставил заявление, согласно которому просит рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Ерух Т.В. согласилась с данным ходатайством подсудимой, сославшись на ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку наказание за преступление, предусмотренное ст. 319 Уголовного кодекса РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Учитывая, что подсудимая согласна с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке было заявлено ею добровольно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, после консультации с защитником, подсудимая осознает характер и последствия заявленного ходатайства и пределы обжалования приговора, прокурор против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает, наказание за совершенное подсудимой преступление не превышает 10 лет лишения свободы, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным постановить в отношении подсудимой обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, действия подсудимой Кирьяновой Любови Васильевны суд квалифицирует по ст. 319 Уголовного кодекса РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Исследовав данные о личности подсудимой, принимая во внимание, что подсудимая не состоит на учёте у врача-психиатра, принимая также во внимание ее характеристику по месту жительства, поведение подсудимой в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Кирьянову Л.В. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по ее обвинению в совершении того же преступления.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личность виновной, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимой и условия жизни ее семьи.

Изучением личности Кирьяновой Л.В. установлено, что она состоит в браке, имеет двух малолетних детей, по месту жительства характеризуется положительно, официально трудоустроена, ранее не судима.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимой, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие двух малолетних детей <…..>, в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание подсудимой своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств совершения преступления, личности подсудимой, того обстоятельства, что состояние алкогольного опьянения способствовало совершению преступления, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

 Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимой, осознавшей противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, мировой судья, руководствуясь общими принципами назначения наказания, а также правилами ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ, приходит к выводу, что исправление подсудимой Кирьяновой Л.В. и восстановление социальной справедливости за совершенное ею преступление может быть достигнуто с назначением наказания в виде штрафа.

Суд пришел к убеждению, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновной, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимой и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ.

При назначении наказания подсудимой суд не находит оснований применения положений ст. 64 УК Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного ею преступления.

Меру пресечения в отношении Кирьяновой Л.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

Кирьянову Любовь Васильевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

 Меру пресечения  Кирьяновой Любови Васильевне  в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство по делу –

оптический диск DVD-R – хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

 Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зелинской О.Я., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение десяти суток со дня постановления приговора.

 В соответствии со ст. 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

 Председательствующий: М.В. Матюшенко