Дело № 1-60-55/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 сентября 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.,

потерпевшего Афанасьева Д.Н.,

представителя потерпевшего – адвоката Малюта С.В.

подсудимого Мусиец А.А.,

его защитника-адвоката Васькова И.Л.

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Мусиец Артема Александровича, <…>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации

**УСТАНОВИЛ:**

 <…>года около <…> час Мусиец А.А., находясь на ул. <…>, а именно на проезжей части возле домовладения № <…> по ул. <…> г. <…>, в ходе словесного спора, конфликта, произошедшего между Афанасьевым Д.Н. и Мусиец А.А., при отсутствии реальной угрозы посягательства на жизнь и здоровье ему, близким родственникам и окружающим лицам, испытывая личную неприязнь, возникшую в ходе указанного спора, желая причинить вред здоровью Афанасьева Д.Н. с применением оружия, а именно средства самообороны и защиты от собак «ШПАГА OC-CS струйный» в виде металлического баллончика с газом, которое в соответствии с п. 1 ст. 3 ФЗ от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» относится к гражданскому газовому оружию самообороны, а также согласно информации его производителя – ЗАО Техкрим» имеет сертификат соответствия № РОСС RU.МЖ03.ВО03242 на соответствие требованиям ГОСТ Р 50743-95 (р.3) «Газовое оружие самообороны», при этом осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, допуская последствия в виде причинения вреда здоровью Афанасьеву Д.Н., достал у себя из кармана данный баллончик с газом и держа его в руке, с расстояния не превышающего 0,5 метра, произвел распыление газа в лицо Афанасьеву Д.Н., после чего последний стал уклоняться и уходить от Мусиец А.А., но Мусиец А.А., действуя умышленно, желая причинить Афанасьеву Д.Н. телесные повреждения, шагая за Афанасьевым Д.Н. еще дважды распылил газ из баллончика в область головы Афанасьева Д.Н., чем причинил согласно заключению эксперта следующие телесные повреждения: химический ожог роговицы и коньюктивального мешка обоих глаз 1 степени, левой задне-боковой поверхности шеи, которые расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, которые образовались от действия химически активного вещества в газообразном состоянии. Умышленные действия Мусиец А.А., выразившиеся в распылении им химически активного вещества в газообразном состоянии, в состав которого входит 150 мг вещества SC и 420 мг олеорезин капсикум (экстракт жгучего перца) с содержанием капсаициноидов 95% в область головы Афанасьеву Д.Н., находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде получения потерпевшим Афанасьевым Д.Н. телесных повреждений: химический ожог роговицы и коньюктивального мешка обоих глаз 1 степени, левой задне-боковой поверхности шеи, которые согласно заключению эксперта № 145 (д) от 04.05.2018 года в соответствии с действующими «Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденными Постановлением Правительства РФ № 522 от 17.08.2007 года, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью продолжительностью до 3 недель (до 21 дня(, которые образовались от действия химически активного вещества в газообразном состоянии.

 В судебном заседании подсудимый Мусиец А.А. вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, и суду пояснил, что между ним и потерпевшим в <…>у него произошел конфликт. Подсудимый привез щебень и выгрузил около забора потерпевшего, после чего потерпевший начал пересыпать этот щебень на клумбу возле домовладения подсудимого по ул. <…> в г. <…>. Подсудимый попросил потерпевшего не носить щебень, однако Афанасьев Д.Н. не прекратил свои действия, в связи с чем подсудимый взял газовый баллончик и распылил его два раза в сторону потерпевшего, причинив последнему телесные повреждения, указанные в заключении эксперта. Гражданский иск потерпевшего Афанасьева Д.Н. о взыскании с него расходов, понесенных на оплату участия представителя потерпевшего, признал частично.

 Кроме признания подсудимым Мусиец А.А. своей вины в инкриминируемом ему преступлении, его вина подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, а именно:

- показаниями потерпевшего **Афанасьева Д.Н.**, который суду пояснил, что в <…> года подсудимый высыпал щебень на территорию около его домовладения, потерпевший просил подсудимого, чтобы он забрал щебень к себе, однако Мусиец А.А. ничего не убрал, поэтому на следующий день потерпевший начал пересыпать щебень на территорию его домовладения по ул. светлой в г. Красноперекопске. На что подсудимый выбежал из дома с газовым баллончиком, начал брызгать в лицо Афанасьеву Д.Н. После чего потерпевший обратился в скорую помощь за оказанием медицинской помощи.

 Допрошенный в судебном заседании эксперт <…>показал, что 04.05.2018 года ним была проведена судебно-медицинская экспертиза, выдано заключение в отношении гр-на Афанасьева Д.Н.. В ходе проведения экспертизы у гр-на Афанасьева Д.Н. были обнаружены следующие телесные повреждения: химический ожог роговицы и коньюктивального мешка обоих глаз 1 степени, левой задне-боковой поверхности шеи, которые расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, которые образовались от действия химически активного вещества в газообразном состоянии. Не исключено, что данные повреждения образовались <…> года, поскольку Афанасьев Д.Н. обратился за медицинской помощью <…> года, также не исключил, что данные повреждения могли быть причинены с помощью распыления с небольшого расстояния средства самообороны и защиты от собак.

Вина Мусиец А.А. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации подтверждается также доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- рапорт о выявлении признаков преступления, КУСП № 3777 от 19.04.2018 года по факту причинения телесных повреждений (т. 1 л.д.10);

- заявление потерпевшего Афанасьева Д.Н. от 14.03.2018 года о причинении ему телесных повреждений Мусиец А.А. (т. 1 л.д.16);

- объяснение Мусиец А.А. от 14.03.2018 года, согласно которым он указывает, что распылил газ из баллончика в Афанасьева Д.Н., (т. 1 л.д.20);

- акт судебно-медицинского исследования № 69 от 06.04.2018 года, согласно которому у Афанасьева Д.Н. выявлены телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью от действия химически активного вещества в газообразном состоянии (т. 1 л.д.59-60);

- протокол осмотра места происшествия от 24.04.2018 года . в ходе которого Афанасьев Д.Н. указал на место, где ему Мусиец А.А. причинил телесные повреждения (т. 1 л.д.61-64)

- объяснение Мусиец А.А. от 26.04.2018 года, в которых он указывает при каких обстоятельствах он распылил газ из баллончика в Афанасьева Д.Н. (т. 1 л.д.73-74);

- протокол осмотра предметов от 14.05.2018 года с фототаблицей, согласно которому осмотрен оптический DVD-R диск с записью, фиксирующей как Мусиец А.А. распылил газ из баллончика в Афанасьева Д.Н. (т. 1 л.д.92-95);

- DVD-R-диск с видеозаписью фиксирующей как Мусиец А.А. распылил газ из баллончика в Афанасьева Д.Н. (т. 1 л.д.96)

- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, а именно DVD-R диска с записью (т. 1 л.д. 97),

- протокол осмотра предметов от 17.05.2018 года, согласно которому осмотрен оптический лазерный CD-R диск с видеозаписями, в том числе видеозапись со стороны домовладения Мусиец А.А., фиксирующей как Мусиец А.А. распылил газ из баллончика в Афанасьева Д.Н.(т. 1 л.д.136-141)

- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, а именно DVD-R диска с записью фиксирующей как Мусиец А.А. распылил газ из баллончика в Афанасьева Д.Н.(т. 1 л.д.143);

- CD-R диск с видеозаписями, фиксирующей как Мусиец А.А. распылил газ из баллончика в Афанасьева Д.Н.(т. 1 л.д.142);

- письмо ЗАО «Техкрим»№ 806-ТК от 04.06.2018 года, в котором производитель указывает, что средство самообороны «Шпага» в соответствиис ФЗ «Об оружии», относится к гражданскому газовому оружию самообороны (т. 1 л.д.199).

Оснований для постановления оправдательного приговора не установлено в связи с приведенными выше доказательствами, которые подтверждают вину подсудимого.

Оценивая доказательства, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Мусиец А.А. в совершении данного преступления нашла свое полное подтверждение, в связи с чем, его действия суд квалифицирует пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением оружия.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер, степень общественной опасности совершенного ним умышленного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести преступлений, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Мусиец А.А. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Мусиец А.А., суд приходит к следующему: подсудимый не судим, на учёте у врача- нарколога и у врача-психиатра не состоит, характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд на основании пункта «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает и учитывает наличие малолетнего ребенка, на основании пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации признает и учитывает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельством, смягчающим наказание Мусиец А.А., в силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает и учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка на иждивении.

Обстоятельств, отягчающих наказание Мусиец А.А., в силу статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую, в соответствии с частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных ним преступлений.

Принимая во внимание всю совокупность изложенных обстоятельств, и учитывая личность подсудимого Мусиец А.А., обстоятельства, смягчающие и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание с учетом положений статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации в пределах санкции пункта «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде ограничения свободы с установлением осужденному определенных ограничений, в соответствии с частью 1 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований, препятствующих назначению наказания в виде ограничения свободы, в силу части 5 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не установлено.

Именно наказание в виде ограничения свободы, а не иное наказание, предусмотренное санкцией п. «в» ч. 2 [ст. 115 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_228_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности подсудимого, его материальному положению, достигнет цели восстановления социальной справедливости за совершенное преступление, исправления и предупреждения совершения Мусиец А.А. новых преступлений, сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевшим Афанасьевым Д.Н. в ходе судебного следствия заявлен гражданский иск к Мусиец А.А. о взыскании расходов на представителя в размере 30000,00 рублей (20000,00 руб. за представление адвокатом Малютой С.В. интересов потерпевшего на период доследственной проверки, участие по уголовному делу в качестве представителя потерпевшего, 10000,00 руб. за подготовку адвокатом Малютой С.В. материалов искового заявления, составление искового заявления, участие в судебном заседании по рассмотрению уголовного дела по обвинению Мусиец А.А.).

В судебном заседании подсудимый Мусиец А.А. исковые требования признал частично.

Учитывая представленные доказательства, а именно наличие акта о приемке оказанных юридических услуг по соглашению от 17.03.2018 года, квитанции к приходному кассовому ордеру, соглашения № 3 об оказании юридических услуг в уголовном судопроизводстве (представление интересов потерпевшего), суд находит требования о взыскании расходов на представителя подлежащими удовлетворению.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Мусиец А.А. не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Мусиец Артема Александровича** виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев с установлением осужденному, в соответствии с частью 1 статьи 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, следующих ограничений:

- не выезжать за пределы территории Красноперекопского района,

- не изменять место жительства, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбываниемосужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать Мусиец Артема Александровича являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Гражданский иск потерпевшего Афанасьева Дениса Николаевича – удовлетворить.

Взыскать с Мусиец Артема Александровича в пользу Афанасьева Дениса Николаевича расходы на представителя в размере 30000,00 рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу, вещественные доказательства: лазерный оптический DVD-R диск и лазерный оптический CD-R диск, хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего, газовый баллончик «Шпага», находящийся на хранении в МО МВД России «Красноперекопский» согласно квитанции № 1015 от 24.07.2018 года – уничтожить.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья О.В.Кардашина