Дело № 1-60-56/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 сентября 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, О.В.Кардашина,

при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н.

с участием государственного обвинителя Шевцовой Л.А.

подсудимого Гайдук Д.И.

его защитника - адвоката Поповой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

**Гайдук Дениса Игоревича,** <….>, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде,

в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

<….>года в послеобеденное время Гайдук Д.И., находясь в гостях у своего знакомого, по адресу: <….> употребил спиртное.

<….>года, в <….>час Гайдук Д.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, достоверно зная о том, что <….>года постановлением мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым он был подвергнут административному наказанию по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ – за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, не имеющим права управления транспортным средством, и срок в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию – не истек, имея умысел на управление транспортным средством, в состоянии опьянения, в нарушение требований п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которых водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), управляя автомобилем марки «<….>», гос. номер <….>, выехал от <….>к месту своего жительства.

<….>года примерно в <….> час по ул. <….>, вышеуказанный автомобиль марки <….>под упрравлением Гайдук Д.И. был остановлен сотрудниками ДПС МО МВД России «Красноперекопский», при этом в ходе проверки документов сотрудником ДПС, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что Гайдук Д.И. находится в состоянии алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, <….>года в <….>час последний был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было выдвинуто законное требование о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием алкотестера «Драгер», результат которого составляет 1,00 мг\л, было установлено состояние алкогольного опьянения у Гайдук Д.И.

При ознакомлении с материалами уголовного дела и в судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным ему обвинением, в соответствии со статьёй 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду он при этом пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, с обвинением он согласен и признает себя виновным в совершении преступлений по предъявленному ему обвинению.

Защитник Попова А.М. пояснила, что её подзащитному последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены, так Гайдук Д.И. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном, поддержала заявленное Гайдук Д.И. ходатайство.

Государственный обвинитель Шевцова Л.А. не возражала против удовлетворения заявленного Гайдук Д.И. ходатайства.

Суд, учитывая мнение сторон, удостоверившись, что подсудимый Гайдук Д.И. осознает характер заявленного им ходатайства, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным постановить в отношении подсудимого приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, его действия суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Гайдук Д.И. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Анализируя данные о личности подсудимого Гайдук Д.И. суд приходит к следующему:   подсудимый ранее не судим в силу ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, на учёте  у  врача психиатра и нарколога не состоит, характеризуется  положительно.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, смягчающими наказание Гайдук Д.И. обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, в связи с чем, при назначении наказания применяет положения статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, отягчающих наказание Гайдук Д.И. в силу статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии со статьёй 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступления, предусмотренные статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направлены они против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных им преступлений.

Учитывая личность подсудимого Гайдук Д.И., обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также с учетом конституционных и общих принципов права, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает  целесообразным  назначить наказание в пределах санкции статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказание в виде обязательных работ, предусмотренных частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией статьи 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Гайдук Д.И. не имеется.

Гражданский иск не заявлялся.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Гайдук Дениса Игоревича виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Гайдук Д.И. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства: копия постановления мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района от 08.08.2017 года, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол об административном правонарушении, протокол о задержании транспортного средства, постановление о прекращении адм. дела, фискальный чек с алкотестра, DVD-диск - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Поповой А.М., возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Мировой судья О.В. Кардашина