Дело № 1-61-3/2023

УИД 91MS0061-01-2022-002884-77

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

19 января 2023 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район)

Республики Крым Казарина И.В.

при секретаре судебного заседания Абильвановой Г.И.

с участием государственного обвинителя: помощника прокурора

Ленинского района Попова А.Е. защитника: Падалка В.В., предоставившего удостоверение адвоката (данные изъяты)

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  | | --- | --- | |  | **Комашко Алексея Ивановича,**  (данные изъяты) | |

в совершении преступления предусмотренного ст. 231 ч.1 Уголовного кодекса РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Комашко А.И. совершил незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства при следующих обстоятельствах.

Примерно(данные изъяты) Комашко А.И., находясь на участке местности на территории фермы, расположенной вблизи (данные изъяты) , путем помещения в открытый грунт семян растения рода конопля осуществил их посев, из которых на данном участке произросло (данные изъяты), после чего Комашко А.И., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконную культивацию наркосодержащих растений, в нарушение требований ст. 18 ФЗ №3 «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998г стал осуществлять за ними уход в виде полива, подвязывания ветвей. Свои преступные действия Комашко А.И. осуществлял вплоть до (данные изъяты)

(данные изъяты) сотрудниками ОКОН ОМВД России по Ленинскому району при проверке полученной оперативной информации, в ходе осмотра места происшествия, проведенного в период времени(данные изъяты) на территории вышеуказанной фермы за шиферным ограждением были обнаружены (данные изъяты) со следами культивирования.

Согласно заключению эксперта (данные изъяты) межрайонного отдела ЭКЦ МВД России по Республике Крым, предоставленные на экспертизу растения являются растениями и частями растения рода конопля (растений рода Cannabis), содержащими наркотическое средство тетрагидроканнабинол, количество представленных растений рода конопля (растений рода Cannabis) составляет (данные изъяты) , что в соответствии с Постановлением Правительства РФ №934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» от 27.11.2010 года, отнесено к крупному размеру растений, которые Комашко А.И. незаконно культивировал в крупном размере.

По окончании досудебного следствия обвиняемый Комашко А.И. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании подсудимый Комашко А.И. подтвердил, что он согласен с предъявленным ему обвинением,  а также сообщил суду, что ходатайство им  было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

Защитник Падалка В.В. также поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  заявил о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Подсудимый Комашко А.И. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренном ст. 231 ч.1 УК РФ. Он согласен с предъявленным обвинением, данное ходатайство им заявлено в соответствии со ст. 315 УПК РФ добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства он осознает, то есть имеются предусмотренные ст.314 УПК РФ основания применения особого порядка принятия судебного решения, и суд вправе удовлетворить ходатайство и постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Суд удовлетворил заявленное Комашко А.И. ходатайство о вынесении по делу приговора без проведения судебного разбирательства

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого Комашко А.И. в содеянном подтверждается материалами уголовного дела.

Действия подсудимого Комашко А.И. квалифицируются судом по ст. 231 ч.1 УК РФ как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Исследованием личности подсудимого Комашко А.И. установлено, (данные изъяты)

В соответствии с ч.1 п. «и», ч.2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Комашко А.И. являются признание вины,   раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие инвалидности 2 группы.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Комашко А.И. судом не установлено.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Комашко А.И. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](consultantplus://offline/ref=68282B3008DDE4FE4004F8074495DDFEF0CD68867DC2268816F7EEAF1CDB48D8AF3C490C40C83762CE1915D5FF0982AB11BDA3969E3A2883m040O) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, (данные изъяты) , учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого назначить наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией 231 ч.1 УК РФ.

Назначение иного вида наказания, с учетом личности подсудимого суд считает не целесообразным.

По мнению суда именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения статьи 64, статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания судом не усматривается.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке следует оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл.40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат. Процессуальные издержки следует отнести на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 81, 307-309, 316-317 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Комашко Алексея Ивановича** признать виновным в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб. (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: ОМВД России по Ленинскому району, (л/с 04751 А 92850), ИНН 9111000524, КПП 911101001,

БИК 013510002, р/с 40102810645370000035, КБК 18811603125010000140, кор.счет 3211643000000017500, ОКТМО 35627405.

Меру процессуального принуждения Комашко А.И. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

**Вещественные доказательства:**  (данные изъяты) – уничтожить.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с учетом положений ст. [317 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw) в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья И.В. Казарина