Дело №1-61-5/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**13 марта 2018 года пгт.Ленино**

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Русанова С.Г.,

защитника адвоката Борисова В.С., представившего удостоверение №100 и ордер №19 от 13.03.2018 года,

при секретаре Степаненко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Кривец Михаила Владимировича (данные изъяты)

в совершении преступления предусмотренного статьей 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Кривец М.В. совершил преступление -управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) , Кривец М.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на управление транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) в состоянии опьянения, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, заведомо зная, что он лишен права управления транспортным средством, действуя умышленно, осознавая, что находится в состоянии опьянения и не выполняя требований п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), управляя указанным автомобилем, ехал по (данные изъяты) был замечен и остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району , тем самым его преступные действия были пресечены. В ходе проверки документов у Кривца М.В. были выявлены признаки опьянении: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи газоанализатора либо в медицинском учреждении, от чего Кривец М.В. в категоричной форме отказался.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Кривец М.В. пояснил, что обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, ему понятно, вину признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Правила судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, установлены ст.226.9 УПК РФ. В соответствии с ч.1 указанной статьи судебное производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном ст.ст.316 и 317 УПК РФ. В силу ч.2 ст.226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных и приобщенных к уголовному делу по ходатайству стороны защиты.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Кривец М.В. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания свидетеля (данные изъяты) согласно которым он является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району, (данные изъяты) года им был остановлен водитель Кривец М.В., от которого исходил резкий запах алкоголя, было установлено, что (данные изъяты) года он привлекался к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 38-40);

-показания свидетеля (данные изъяты) согласно которым он является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району, (данные изъяты) года в ходе дежурства был остановлен водитель Кривец М.В., от которого исходил резкий запах алкоголя, было установлено, что (данные изъяты) года он привлекался к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 35-37);

-протокол об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) (л.д. 6);

-акт освидетельствования на состояние опьянения (данные изъяты) (л.д.7);

-копия постановления Ленинского районного суда Республики Крым(данные изъяты) (л.д. 13)

-протокол осмотра предметов от(данные изъяты) (л.д.16-17)

-показания Кривец М.В., данные им в ходе дознания, которые способствовали раскрытию данного преступления (л.д. 22-26).

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого Кривец М.В. в содеянном подтверждается материалами уголовного дела. Его действия квалифицируются судом по ст. 264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При определении вида и размера наказания подсудимому Кривец М.В. суд учитывает в соответствии сост. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Преступление, совершенное Кривец М.В., является преступлением небольшой тяжести.

Суд учитывает данные о личности виновного, который ранее судим (л.д. 47), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.44), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 45).

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Кривец М.В., являются признание им своей вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Кривец М.В., судом не установлено.

В порядке ст.226.4 УПК РФ Кривец М.В. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Кривец М.В., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие наказание, а также то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает справедливым назначить ему наказание в виде лишения свободы в соответствии со ст. 56 УК РФ в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ, поскольку, по мнению суда, только данный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания и восстановления социальной справедливости.

Суд полагает, что иные виды наказания не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

Судом также установлено, что Кривец М.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, в течение испытательного срока при отбытии приговора мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от 05.10.2017 года, которым он был осужден по ч.1 ст. 157 УК РФ к наказанию в виде 6 месяцев исправительных работ вступившего в законную силу 17.10.2017 года.

Из информации начальника Филиала по Ленинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю следует, что осужденный приговором мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) года Кривец М.В. состоит на учете инспекции с (данные изъяты) года по настоящее время в связи с отбытием наказания в виде исправительных работ.

В соответствии со [ст.](consultantplus://offline/ref=B6549529BF0DFF6738115C3304E3F6DBD4803DC569A3C5151B328823F14C909433F7CA818EuEg8L) 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

С учетом характеризующих данных личности подсудимого, то, что им совершено преступление небольшой тяжести, не установлено отягчающих вину обстоятельств, суд пришел к выводу о необходимости сохранения условного осуждения Кривец М.В. по приговору мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты)

При назначении Кривец М.В. наказания суд считает необходимым применить положения ч.6 ст. 226.9 УПК РФ, согласно которым в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Исходя из степени тяжести совершенного преступления, обстоятельств, смягчающих наказание Кривец М.В., личности подсудимого, а также что последний осознал свою вину в совершении данного преступления, чистосердечно раскаялся, суд находит возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и реального отбытия наказания, в связи с чем, полагает необходимым назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Оснований для применения статьи 64 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 296-310, 322-323 УПК РФ, ст. 56 УК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кривец Михаила Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы с лишением права управления всеми видами транспортных средств на срок 2 (два) года.

На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев.   
 Обязать Кривец Михаила Владимировича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, на которую возложить контроль над его поведением, а также являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.   
 Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу, зачтя в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Кривец Михаилу Владимировичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) в отношении Кривец М.В. по ч. 1 ст. 157 УК РФ исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательства -DVD диск с записью, произведенной сотрудниками ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району Республики Крым (данные изъяты), хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

И.о. мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым Н.А.Ермакова