Дело №1-61-20/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**21 мая 2019 года пгт. Ленино**

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Маковецком Н.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Бурлаковой Ю.В.,

подсудимой Абибуллаевой З.Т.,

защитника адвоката Русанова С.Г., представившего удостоверение(данные изъяты)

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Абибуллаевой Земфиры Тимуровны (данные изъяты)

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Абибуллаева З.Т. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений и с целью личного обогащения, предвидя неизбежность наступления общественно –опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику похищаемого имущества и желая их наступления, действуя умышленно, путем свободного путем свободного доступа прошла в помещение вышеуказанного дома, откуда тайно похитила находящийся там телефон (данные изъяты), принадлежащий После этого Абибуллаева З.Т. с места происшествия скрылась и похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению, чем причинила (данные изъяты) материальный ущерб на указанную сумму.

Во время дознания подозреваемый Абибуллаева З.Т. заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемая Абибуллаева З.Т. заявила ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ей обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимая Абибуллаева З.Т. виновной себя в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, признала полностью. Она подтвердила, что согласна с предъявленным ей обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщила суду, что ходатайство ею было заявлено добровольно после проведения консультации с защитником. При этом она осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Русанов С.Г. поддержал данное ходатайство подсудимой.

Государственный обвинитель  Бурлакова Ю.В. заявила о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевший (данные изъяты) в судебное заседание не явился, имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить подсудимой минимальное наказание, так как претензий к ней не имеет.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Абибуллаева З.Т., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Её действия квалифицируются судом по ч.1 ст.158 УК РФ –кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Абибуллаевой З.Т. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-заявление (данные изъяты) Абибуллаева З.Т., находясь (данные изъяты) путем свободного доступа, тайно похитила принадлежащий ему мобильный телефон (данные изъяты) (л.д. 4);

-протокол явки с повинной Абибуллаевой З.Т. о том, что(данные изъяты) путем свободного доступа тайно похитила принадлежащий (данные изъяты) мобильный телефон (данные изъяты) (л.д. 8);

-протокол изъятия от (данные изъяты) года, которым изъят мобильный телефон (данные изъяты) (л.д. 17);

-справкой о стоимости мобильного телефона (данные изъяты) (л.д. 11);

-протокол осмотра предметов, которым произведен осмотр мобильного телефона мобильный телефон (данные изъяты) (л.д. 18-22);

-показания потерпевшего (данные изъяты)., согласно которым в (данные изъяты) его знакомая Абибуллаева З.Т. похитила у него мобильный телефон мобильный телефон (данные изъяты) . В настоящее время с Абибуллаевой З.Т. помирился, телефон ему возвращен, претензий к ней он не имеет (л.д. 29-30);

-показания свидетеля (данные изъяты) ., согласно которым в (данные изъяты) его знакомая Абибуллаева З.Т. предложила купить у неё мобильный телефон (данные изъяты), на что он согласился (л.д 13);

-показания подозреваемой Абибуллаевой З.Т., согласно которым (данные изъяты) она похитила мобильный телефон (данные изъяты) , принадлежащий (данные изъяты)., и продала его (данные изъяты) (л.д.44-46).

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Абибуллаева З.Т., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Её действия квалифицируются судом по части 1 статьи 158 УК РФ, поскольку она совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследованием личности подсудимой Абибуллаевой З.Т. установлено, что ранее она не судима, по месту жительства характеризуется положительно, вдова, работает у (данные изъяты), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не имеет гражданства РФ, заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

При определении вида и размера наказания подсудимой Абибуллаевой З.Т. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновной, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ -признание вины и искреннее раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Абибуллаевой З.Т., судом не установлено.

При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Абибуллаевой З.Т., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающее наказание, а также то, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения совершения ею новых преступлений, с учетом мнения государственного обвинителя и защитника, суд считает возможным назначить подсудимой наказание в виде штрафа в пределах санкции ч.1 ст. 158 УК РФ, поскольку оснований для применения другого вида наказания, предусмотренного санкцией данной статьи, не нашел.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Абибуллаевой З.Т. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также применить положения ч.6 ст.226.9 УПК РФ, согласно которой в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения статей 64 и 73 Уголовного кодекса РФ суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения Абибуллаевой З.Т. не избиралась, к ней применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со статьей 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 226.9, 296-310, 322-323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Абибуллаеву Земфиру Тимуровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в сумме 7 000 (семь тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Абибуллаевой Земфире Тимуровне оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Абибуллаеву Земфиру Тимуровну освободить.

Вещественное доказательство мобильный телефон марки (данные изъяты), переданный на ответственное хранение (данные изъяты), оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

И.о. мирового судьи Н.А.Ермакова