Дело № 1-61-27/2022

УИД 91MS0061-01-2022-001229-95

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

24 июня 2022 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина И.В.

при помощнике мирового судьи Кукуруза Л.В,

с участием государственного обвинителя: старшего помощника прокурора Ленинского района Насурлаева А.А.

защитника Брецко М.В., предоставившего удостоверение №1472 от 03.03.16г и ордер №0020/90 от 02.03.2019г

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании в п. Ленино уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Кикава Рамаза Гугуновича**,  (данные изъяты) |
|  |  |
|  |  |

в совершении преступления предусмотренного ч.2 п. «в» ст. 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации -

**У С Т А Н О В И Л:**

Кикава Р.Г. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) Кикава Рамаз Гугунович, находясь в рабочем кабинете ООО «ЗЕМ-ГЕО-ПРОЕКТ», расположенном на втором этаже здания (данные изъяты) , реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений находящемуся там же Векленко Игорю Владимировичу, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, держа в правой руке металлическую монтировку и используя её в качестве оружия, подошел к (данные изъяты) и умышленно нанес три удара монтировкой по левой руке (данные изъяты). В результате умышленных действий со стороны Кикава Р.Г. – (данные изъяты)., согласно заключения эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК КРБ (данные изъяты) были причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана левой задней локтевой области; кровоподтеки: области тыла левой кисти (1); передней области левого предплечья в нижней трети с переходом на область ладони (1); ссадина задней области левого предплечья в верхней трети. Ушибленная рана повлекла кратковременное расстройство здоровья ( до 21 дня – пункт 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007г №522). По данному критерию ушибленная рана относится к легкому вреду здоровья ( п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08г №194н).

В судебном заседании защитник подсудимого Брецко М.В. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Подсудимый Кикава Р.Г. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с истечением срока привлечения  к  уголовной ответственности, просил прекратить. Правовые последствия прекращения уголовного  дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Кикава Р.Г., в связи с истечением сроков  давности уголовного преследования, в соответствии со статьей 24 УПК РФ, поскольку со дня совершения подсудимым преступления прошло более двух лет.

Потерпевший (данные изъяты) в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Направил в суд заявление о рассмотрении дела без его участия, так как находится в отъезде. Не возражает против прекращения уголовного дела, в связи с истечением срока давности.

Представитель потерпевшего адвокат Борисов В.С. в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причин неявки суду не предоставил.

Мировой судья, изучив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/) основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела является истечение сроков давности уголовного преследования.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. [78 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-78/) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу ч. 1 ст. [239 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-239/) в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/). В соответствии с частью 2 статьи [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Согласно пункту 25 вышеуказанного Постановления, в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/), суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответствен-ности.

Судом установлено, что Кикава Р.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.2 п. «в» ст. 115 УК РФ, которое согласно ч. 2 ст. [15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) относится к преступлениям небольшой тяжести.

Срок давности привлечения Кикава Р.Г к уголовной ответственности  истек  (данные изъяты) , сам Кикава Р.Г. не возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию и заявил согласие о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков  давности  уголовного преследования.

При таких обстоятельствах, поскольку срок  давности привлечения Кикава Р.Г. к уголовной ответственности по данному делу  истек  (данные изъяты) , уголовное дело подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/).

По уголовному делу потерпевшим (данные изъяты) заявлен гражданский иск о взыскании с Кикава Р.Г. морального вреда 70 000 руб., материального ущерба в размере 15 000 руб., за услуги адвоката 15 000 руб., а всего – 100 000 руб., который подлежит оставлению без рассмотрения.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения Кикава Р.Г. не избиралась. Отобрано обязательств о явке.

Руководствуясь ст.78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст.24, 81, ст.234 п.4 ч.1 ст.236 УПК РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело в отношении **Кикава Рамаза Гугуновича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 п. «в» ст. 115 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) и ст.78 УК РФ прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру процессуального принуждения в отношении Кикава Рамаза Гугуновича в виде обязательства о явке отменить по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск (данные изъяты) к Кикава Рамазу Гугуновичу на общую сумму 100 000 ( сто тысяч) рублей – оставить без рассмотрения.

Вещественное доказательство по уголовному делу – (данные изъяты)

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его принятия.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район ) И.В. Казарина

Республики Крым