Дело № 1-61-28/2022

УИД 91MS0061-01-2022-001230-92

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

03 августа 2022 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина И.В.

при секретаре Заживихиной В.Г.,

с участием государственного обвинителя: помощника прокурора Ленинского района Смолий Д.А.

защитника Борисова В.С., предоставившего удостоверение №1470 от 03.03.16г и ордер №16 от 12.02.2019г

рассмотрев в открытом судебном заседании в п. Ленино уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Гергела Веры Александровны**, (данные изъяты) |
|  |  |
|  |  |

в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации -

**У С Т А Н О В И Л:**

Гергела В.А. совершила незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

 (данные изъяты)Гергела В.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью нарушения неприкосновенности жилища, вопреки воли проживающего в нем лица, умышленно, осознавая противоправность своих действий, в нарушение статьи 25 Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на неприкосновенность своего жилища, перелезла через забор ограждающий территорию домовладения проникла во двор дома, расположенного по адресу: (данные изъяты) , затем подошла к закрытой входной двери, силой потянула дверную ручку на себя, открыла указанную дверь и через образовавшийся проем незаконно проникла в дом (данные изъяты) и некоторое время в нем находилась, вопреки воли проживающей в доме (данные изъяты) причинив своими противоправными действиями последней моральный вред и нарушив ее право на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании защитник подсудимой Борисов В.С. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в соответствии со ст. 78 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Подсудимая Гергела В.А. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с истечением срока привлечения  к  уголовной ответственности, просила уголовное дело прекратить. Правовые последствия прекращения уголовного  дела по не реабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Смолий Д.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Гергела В.А. на основании п «а» части 1 ст. 78 УК РФ, в связи с истечением сроков  давности уголовного преследования, поскольку преступление совершено Гергела В.А. (данные изъяты) и со дня совершения подсудимой преступления прошло три года.

Потерпевшая (данные изъяты) в судебное заседание не явилась. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Материалы дела ( л.д.77 том 2) содержат заявление (данные изъяты) о рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие.

Выслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, мировой судья, приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/) основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела является истечение сроков давности уголовного преследования.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. [78 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-78/) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истек срок два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу ч. 1 ст. [239 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-239/) в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/). В соответствии с частью 2 статьи [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Согласно пункту 25 вышеуказанного Постановления, в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/), суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответствен-ности.

Судом установлено, что Гергела В.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ, которое согласно ч. 2 ст. [15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/) относится к преступлениям небольшой тяжести.

 Преступление совершено Гергела В.А. (данные изъяты) . Уголовное дело поступило на рассмотрение мировому судье судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым (данные изъяты) , когда истек срок давности привлечения Гергела В.А. к уголовной ответственности.

Подсудимая Гергела В.А. не возражает против прекращения уголовного дела по указанному основанию и заявила согласие о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков  давности  уголовного преследования. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей понятны.

При таких обстоятельствах, поскольку срок  давности привлечения Гергела В.А. к уголовной ответственности по данному делу  истек , уголовное дело подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/).

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Мера пресечения Гергела В.А. не избиралась. Отобрано обязательство о явке.

Руководствуясь ст.78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст.24 УПК РФ,  мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело в отношении **Гергела Веры Александровны**, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) и ст.78 УК РФ прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру процессуального принуждения в отношении **Гергела Веры Александровны** в виде обязательства о явке отменить по вступлению постановления в законную силу.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его принятия.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район ) /подпись/ И.В. Казарина

Республики Крым