Дело № 1-61-32/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 декабря 2023 года пгт Ленино

И.о. мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре судебного заседания Фазиловой Г.И.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Попова А.Е.

представителя потерпевшего – (данные изъяты)

защитника – адвоката Гилева А.А.

рассмотрев в предварительном судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Муратовой Эсмы Февзиевны**, (данные изъяты)

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Муратова Э.Ф. совершила мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений.

Так, (данные изъяты) , Муратова Эсма Февзиевна, реализуя свой преступный умысел, направленный на получение мошенническим путем денежных средств, с целью их дальнейшего использования, осознавая общественную опасность и характер совершаемых преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления обратилась в ТО ГКУ Республики Крым «Центр занятости населения» в Ленинском районе с заявлением с целью получения статуса безработной, согласно Закона РФ от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», при этом руководствуясь корыстными побуждениями, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, скрыла сведения о том, что она с (данные изъяты) , согласно Приказа (данные изъяты) являлась студенткой филиала ГБПОУ РК «Приморский профессиональный техникум», получала доход в виде стипендии в размере 1500 рублей в месяц.

 (данные изъяты) директора ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в Ленинскому районе, Муратова Э.Ф. признана безработной с (данные изъяты) и ей назначено пособие по безработице в соответствии с п.4 ст.31; п.1 ст. 33 Закона: с (данные изъяты) установлен период выплаты пособия по безработице 6 месяцев. (данные изъяты) установлены следующие размеры и сроки выплаты пособия по безработице: в размере 75 % среднемесячного заработка 7215 руб. 25 коп., но не выше 7215 руб. 25 коп. с (данные изъяты) . В размере 60 % среднемесячного заработка 5772 руб. 20 коп., но не выше 5000 ру.00 коп. с (данные изъяты) . Согласно приказа от (данные изъяты) «Об оказании материальной поддержки в период участия в оплачиваемых общественных работах», в период с (данные изъяты) Муратовой Э.Ф. оказана материальная поддержка в период участия в оплачиваемых общественных работах, в размере 3000 руб. 00 коп. за 1 месяц.

Таким образом, в связи с предоставлением заведомо ложных и недостоверных сведений, Муратова Эсма Февзиевна, в период времени с (данные изъяты) необоснованно получила 33492, 70 рублей (пособие по безработице в сумме 27492,70 рублей и 6000 рублей материальная поддержка), которыми в дальнейшем распорядилась по своему усмотрению, чем причинила ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в Ленинском районе материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании представитель потерпевшего лица – (данные изъяты) . заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением с обвиняемой, которая возместила причинённый вред в полном объеме, претензий материального и морального характера к ней не имеется.

Судом разъяснены последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением и понятны представителем потерпевшего лица.

Обвиняемая Муратова Э.Ф. в судебном заседании пояснила, что знает в чем она обвиняется и вину признает, раскаивается, просила удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего лица о прекращении производства по уголовному делу, указала, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Гилев А.А. полагал возможным удовлетворить заявление потерпевшего лица, основываясь на положениях статей 25 УПК РФ и 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Попов А.Е. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку преступление совершено обвиняемой впервые, является преступлением небольшой тяжести, обвиняемая и потерпевшее лицо примирились, обвиняемая загладил причиненный вред, что позволяет применить положения ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное представителем потерпевшего ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Муратова Э.Ф. совершила преступление, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, обвиняемая загладила причинённый потерпевшему вред.

Из определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 № 188-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что указание в статье 76 УК Российской Федерации и статье 25 УПК Российской Федерации на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Постановление от 31 января 2014 года № 1-П; определения от 4 июня 2007 года № 519-О-О, от 21 июня 2011 года № 860-О-О и т.д.). Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (как это следует, в частности, из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации), а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах.

Учитывая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подсудимой Муратовой Э.Ф., которая ранее не судима (л.д. 112-114), по месту проживания характеризуется в целом положительно (л.д. 119), имеет малолетнего ребенка 2018 года рождения (л.д. 120), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 116), депутатом или членом избирательных комиссий не является (л.д. 118), признала вину и раскаялась в содеянном, причиненный потерпевшему лицу вред загладила в полном объеме, суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Мустафаевой Э.Ф. за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст.254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Мустафаевой Э.Ф. прекратить.

Меру принуждения в виде обязательства о явке Муратовой Эсмы Февзиевны - отменить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Уголовное дело было рассмотрено судом в общем порядке производства по делу, в связи с чем, процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, подлежат взысканию с лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Учитывая изложенное, процессуальные издержки подлежат взысканию с Мустафаевой Э.Ф.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Муратову Эсму Февзиевну от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ в соответствии со ст. 25 УПК РФ в связи с примирением подсудимой с потерпевшим лицом.

Производство по уголовному делу в отношении Муратовой Эсмы Февзиевны о привлечении ее к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, - прекратить.

Меру принуждения в виде обязательства о явке Муратовой Эсмы Февзиевны - отменить.

Вещественные доказательства по делу, после вступления приговора в законную силу – (данные изъяты)

Процессуальные издержки подлежат взысканию с Муратовой Эсмы Февзиевны.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева