Дело № 1-61-38/2022

УИД 91MS0061-01-2022-001965-15

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

24 ноября 2022 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина И.В.

при помощнике мирового судьи Кукуруза Л.В.

с участием государственного обвинителя: помощника прокурора

Ленинского района Безуновой К.О. защитника: Падалка В.В., предоставившего удостоверение (данные изъяты)

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Славинова Юрия Викторовича**, (данные изъяты) |

 |

в совершении преступления предусмотренного ст. 139 ч.1 Уголовного кодекса РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Славинов Ю.В. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, а именно: незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

 (данные изъяты), Славинов Ю.В. находясь в состоянии алкогольного опьянения, достоверно зная об отсутствии у него законных оснований для проникновения в жилище его знакомых (данные изъяты) постоянно зарегистрированных и проживающих в указанном жилом доме, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступление общественно-опасных последствий с целью нарушения неприкосновенности жилища, вопреки воли проживающих в нем лиц, действуя умышленно, незаконно находясь во дворе (данные изъяты) рукой открыл окно в комнате жилого дома (данные изъяты)и через оконный проем, против воли потерпевших (данные изъяты) ., проник в их жилище, чем существенно нарушил законные права и интересы последних на неприкосновенность жилища, закрепленные в ст. 25 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которым жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище без согласия проживающих в нем на законных основаниях лиц, иначе как в случаях, предусмотренных федеральным законом, в порядке или на основании судебного решения, а также причинил (данные изъяты) моральный вред.

По окончании досудебного следствия обвиняемый Славинов Ю.В. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением. Характер и последствия заявленного им ходатайства Славинову Ю.В. разъяснены.

Подсудимый Славинов Ю.В. в ходе судебного разбирательства подтвердил, что он согласен с предъявленным ему обвинением, виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, в связи с чем, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, против чего не возражал государственный обвинитель, поскольку Славинов Ю.В. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает трех лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Ходатайство им  было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

 Защитник Падалка В.В. также поддержал данное ходатайство подсудимого.

Потерпевшая (данные изъяты) в судебное заседание не явилась. Предоставила в суд заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, согласна на рассмотрение дела в особом порядке. Просит суд назначить Славинову Ю.В. минимальное наказание.

Потерпевшая (данные изъяты) в судебное заседание не явилась. Предоставила в суд заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, согласна на рассмотрение дела в особом порядке. Просит суд назначить Славинову Ю.В. минимальное наказание.

Государственный обвинитель  заявил о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Как было установлено в судебном заседании, вышеуказанное ходатайство и заявление о признании вины были сделаны подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

При этом сторона защиты не оспаривает законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Славинова Ю.В. в ходе предварительного расследования.

Удостоверившись в том, что требования ст. 314 УПК РФ соблюдены, суд приходит к выводу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения.

Обвинение в отношении Славинова Ю.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Санкция статьи 139 ч.1 УК РФ не превышает трех лет лишения свободы.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного следствия соблюдены.

Действия Славинова Ю.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст.139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, наступившие последствия, данные, характеризующие личность подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Постановлением от (данные изъяты) суд отказал в удовлетворении ходатайства потерпевшей (данные изъяты) о прекращении уголовного дела о привлечении Славинова Ю.В. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ, ввиду примирения подсудимого с потерпевшими, при этом суд учитывает, что подсудимый загладил и возместил перед потерпевшими причиненный вред, извинился, подарил им подарки, они примирились и претензий к подсудимому не имеют.

Исследованием личности подсудимого Славинова Ю.В. установлено, (данные изъяты)

 В соответствии с ч.1 п. «г», «и», ч.2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Славинова Ю.В. являются признание вины,   раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей.

 В соответствии с ч.1.1 ст. 63 УК РФ суд не признает в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку подсудимый Славинов Ю.В. пояснил, что употребление алкоголя не повлияло на совершение им преступления.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Славинову Ю.В. судом не установлено.

 Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Славинову Ю.В. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, а также принимая во внимание мнение потерпевших, которые просили суд назначить подсудимому минимальное наказание, учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого назначить наказание в виде штрафа, предусмотренного санкцией части 1 ст. 139 УК РФ.

Назначение иного вида наказания, с учетом личности и материального положения подсудимого суд считает не целесообразным.

По мнению суда именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения статьи 64, статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

 Гражданский иск не заявлен. В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл.40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

 Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-309, 316-317 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Славинова Юрия Викторовича** признать виновным в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 руб. ( пятнадцать тысяч) рублей

Меру пресечения Славинову Ю.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Реквизиты для оплаты штрафа: Наименование получателя - УФК
по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю, л/с 04751А91660). Юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д,76 ИНН/КПП 7701391370/910201001; л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; р/с 03100643000000017500; к/с 40102810645370000035; ОКТМО – 35701000.; Код дохода 417 116 03119 01 0000 140 (штрафы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с учетом положений ст. [317 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw) в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина

Республики Крым