Дело № 1-61-43/2020

УИД 91MS0061-01-2020-001080-25

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

30 октября 2020 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район)

Республики Крым Казарина И.В.

При помощнике мирового судьи Козицкой А.В.

с участием государственного обвинителя: старшего помощника прокурора

Ленинского района Насурлаева А.А. защитника: Русанова С.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Падалкина Евгения Николаевича,** (данные изъяты) |

в совершении преступления предусмотренного ст. 139 ч.1 Уголовного кодекса РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Падалкин Е.Н. совершил преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина при следующих обстоятельствах. (данные изъяты) Падалкин Е.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился около квартиры (данные изъяты) расположенной по адресу: (данные изъяты) , где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Погорянской С.В. против её воли.

 (данные изъяты) Падалкин Е.Н., реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища и желая их наступления, действуя умышленно, вопреки воли (данные изъяты) , подошел с наружной стороны дома к окну квартиры (данные изъяты) , расположенной по адресу: (данные изъяты) . После чего, продолжая реализацию своего преступного умысла, с целью незаконного проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица, путем отжатия окна, проник в зал, откуда прошел в остальные помещения квартиры (данные изъяты) в результате чего нарушил право последней на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст.25 Конституции РФ. Падалкин Е.Н. в данной квартире зарегистрирован не был, не проживал в ней и не имел какого-либо принадлежащего ему имущества.

 Тем самым Падалкиным Е.Н. нарушено конституционное право (данные изъяты) на неприкосновенность жилища, которое относится к личным правам и свободам, призванным обеспечить охрану жизни, свободы, достоинства человека как личности и других прав, связанных с его частной жизнью.

По окончании досудебного следствия обвиняемый Падалкин Е.Н. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

 В судебном заседании подсудимый Падалкин Е.Н. подтвердил, что он согласен с предъявленным ему обвинением,  а также сообщил суду, что ходатайство им  было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

 При этом подсудимый Падалкин Е.Н. осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела. Падалкину Е.Н. также известно, что назначенное ему наказание не будет превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ст.139 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого подсудимый согласился.

Защитник Русанов С.Г. также поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  заявил о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевшая (данные изъяты) в судебное заседание не явилась, предоставила суду заявление о рассмотрении дела в её отсутствие. На показаниях, данных на досудебном следствии настаивает. Просит вынести по делу решение на усмотрение суда. На проведение дела в особом порядке согласна.

Суд удовлетворил заявленное Падалкиным Е.Н. ходатайство о вынесении по делу приговора без проведения судебного разбирательства,

 Подсудимый Падалкин Е.Н. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренном ч.1 ст.139 УК РФ. Он согласен с предъявленным обвинением, данное ходатайство им заявлено в соответствии со ст. 315 УПК РФ добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства он осознает, то есть имеются предусмотренные ст.314 УПК РФ основания применения особого порядка принятия судебного решения, и суд вправе удовлетворить ходатайство и постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого Падалкина Е.Н. в содеянном подтверждается материалами уголовного дела.

Действия подсудимого Падалкина Е.Н. квалифицируются судом по ст.139 ч.1 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Исследованием личности подсудимого Падалкина Е.Н. . установлено, что он официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, которое злоупотребляет спиртными напитками, ведет антиобщественный образ жизни, инвалидности не имеет, на учете у врачей нарколога и врача психиатра не состоит, холост, (данные изъяты) , зарегистрированным нигде не значится, проживает по адресу: (данные изъяты) , ранее не судим.

 В соответствии с ч.1 п. «и», ч.2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Падалкина Е.Н. являются признание вины,  явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Падалкина Е.Н. судом не установлено.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, учитывая, что Падалкиным Е.Н. совершено преступление небольшой тяжести, отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств, наличие смягчающих наказание обстоятельств - признание вины,  явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого избрать наказание в виде обязательных работ.

Оснований для применения статьи 64, статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания судом не усматривается.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 296-310, 303, 304, 307-310, 316-317, 322-323 УПК РФ, ст. 49 УК РФ, суд,-

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Падалкина Евгения Николаевича** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде **180** **(ста восьмидесяти) часов обязательных работ.**

Меру пресечения Падалкину Е.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с учетом положений ст. [317 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-317/?marker=fdoctlaw) в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному о его праве ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина

Республики Крым