Дело № 1-61-84/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении уголовного дела**

05 декабря 2018г пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина И.В.

при секретаре: Маковецком Н.В.

с участием государственного обвинителя: помощника прокурора Ленинского района Республики Крым : Насурлаева А.А. защитника: Борисова В.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Ленино уголовное дело по обвинению:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  | | --- | | **Малахова Александра Владимировича,**  (данные изъяты) | |

в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.30, ст. 158 ч.1 УК РФ-

**У С Т А Н О В И Л:**

Малахов А.В. обвиняется в том, что (данные изъяты) , путем свободного доступа, из траншеи, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику похищаемого имущества и желая их наступления, тайно похитил кабель высокочастотный местной связи марки (данные изъяты) чем причинил материальный ущерб на сумму 24 000 рублей, однако распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению не успел, так как был застигнут на месте совершения преступления представителем потерпевшего (данные изъяты) Таким образом, своими умышленными действиями Малахов А.В. совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ- покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Представитель потерпевшего (данные изъяты) в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причин неявки суду не предоставил.

В судебном заседании защитник подсудимого Борисов В.С. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Малахова А.В., в связи с деятельным раскаянием.

Подсудимый Малахов А.В. поддержал заявленное ходатайство, просил суд прекратить уголовное дело, в содеянном раскаивается.

Государственный обвинитель полагал возможным удовлетворить заявленное ходатайство, поскольку Малахов А.В. ранее не судим, обвиняется в совершении покушения на кражу – преступление небольшой тяжести, в деле имеется явка с повинной Малахова А.В., который в содеянном раскаивается. Имущественный вред потерпевшему не причинен, гражданский иск не заявлен, поэтому имеются все основания для прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

С учетом заявленного ходатайства защитника о прекращении уголовного дела, в связи с деятельным раскаянием, а также мнения подсудимого и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 75 УК РФ по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило [ущерб](consultantplus://offline/ref=C9E0AD5D23BBDED8A02C3076D317C1EDC454E6E2E2B4F51ED3E115F74339E179750E461CB98AD5913BF6A299ECF85552AF2E0864981E4EC3WEwCM) или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие [деятельного раскаяния](consultantplus://offline/ref=C9E0AD5D23BBDED8A02C3076D317C1EDC454E6E2E2B4F51ED3E115F74339E179750E461CB98AD5913FF6A299ECF85552AF2E0864981E4EC3WEwCM) перестало быть общественно опасным.

Из п. 4, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" следует, что по смыслу [части 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=DDF08E92085F4949BBDA429B66FD9BF226A1D4AD00A408AD2992D8A0C82B81F48082CD816F45DBAFF0F0934D9D33FCEACD50EE30BE791D604ENDM) УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Малахов А.В. ранее не судим, совершил покушение на кражу ( преступление небольшой тяжести), (данные изъяты) написал явку с повинной, в которой изложил сведения о преступлении ( л.д.17), вину в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ст. 158 ч.1 УК РФ признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаивается. По месту жительства Малахов А.В. характеризуется удовлетворительно, официально нигде не работает, алкоголем не злоупотребляет, ранее к административной ответственности не привлекался, не судим. На профилактическом учете в ОМВД РФ по Ленинскому району не состоит, по поводу поведения в быту на Малахова А.В. с места жительства, от родственников и соседей жалоб не поступало. (л.д.84).

Гражданский иск не заявлен.

Учитывая данные обстоятельства, производство по уголовному делу подлежит прекращению, в связи с деятельным раскаянием. Малахову А.В. судом разъяснены основания прекращения уголовного дела.

Вопрос о вещественном доказательстве подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 28, ст. 81, ст. 254 п.3 УПК РФ, ст. 75 УК РФ суд –

**П О С Т А Н О В И Л:**

Уголовное дело о привлечении **Малахова Александра Владимировича** к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ст. 158 ч.1 УК РФ – прекратить в связи с деятельным раскаянием.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Малахова Александра Владимировича отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: мобильный медный кабель марки КСПП 1х4х1.2 длиной 500 метров, находящиеся на хранении у представителя потерпевшего (данные изъяты) – оставить ему же по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его принятия.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район ) /подпись/ И.В. Казарина

Республики Крым