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**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

22 января 2025 года пгт Ленино

 Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственных обвинителей: старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О.,

защитника - адвоката Брецко М.В., действующего на основании ордера (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, д. 8, уголовное дело в отношении

**Бахтеева Геннадия Алимжановича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Бахтеев Геннадий Алимжанович совершил угрозу убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

Так, (данные изъяты), Бахтеев Геннадий Алимжанович, находясь вблизи домовладения, расположенного по адресу: (данные изъяты), в ходе возникшего словестного конфликта между ним и Никогосяном Арменом Андраниковичем, имея прямой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, действуя умышленно, по мотивам иной личной заинтересованности, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующие психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления, с целью запугать Никогосяна А.А., вызвать у него страх и опасение за свои жизнь и здоровье, осознавая, что его действия будут восприняты как реальная угроза для жизни и здоровья, высказывал в адрес Никогосян А.А. угрозы убийством словами: «Мразь, я тебя убью, ты нежилец!» с демонстрацией при этом ножа в своей правой руке. С учетом сложившейся обстановки, агрессивного поведения Бахтеева Г.А. и его умышленных угрожающих действий, а также, высказанной угрозы убийством, потерпевший Никогосян А.А. воспринял угрозу убийством в свой адрес как реальную, так как у него имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Бахтеев Г.А. пояснил суду, что обвинение ему понятно, он с ним согласен. Вину признал в полном объеме, вместе с тем, указал, что умысла в его действиях не было, он был в состоянии аффекта. Также пояснил, что (данные изъяты), он подъехал к магазину, потом подошел Армен и с Андраником начал выяснять, с какого числа он работает. Говорил, что якобы с (данные изъяты), чтобы не отдавать деньги, которые был ему должен. До этого Армен выставлял большой счет по электроэнергии, который является общим у магазина и гостиницы Армена, и не платил. Часто Армен конфликтовал с женой Бахтеева Г.А., брал продукты бесплатно, обещал потом оплатить, но если не напомнить, то деньги не отдавал, говорил ей какие-то неприятные вещи, после которых она тряслась и ночью не спала, от чего Бахтеев Г.А. переживал за нее и тоже не спал. В день событий Армен начал опять требовать деньги за коммунальные услуги 10000 рублей за 10 дней работы, потом сказал, что аренда магазина стоила не 10000 рублей, как в договоре, а 15000 рублей. Изначально выходило, что за те деньги, которые Бахтеев Г.А. дал Никогосяну А.А., Бахтеев Г.А. мог работать в магазине до декабря, но Никогосян А.А. сделал все, чтобы он из магазина съехал. Тогда Бахтеев Г.А. сказал вернуть оставшиеся деньги, а Никогосян А.А. отказал и сказал, что заключенный договор он может выкинуть, и что Бахтеев Г.А. еще должен ему денег. Бахтеев Г.А. сказал, что Никогосян А.А. может обратиться в суд, если что-то не так, на что тот ответил, что ни в какой суд не пойдет, сейчас все закроет в магазине и Бахтеев Г.А. ничего не заберет. А в магазине были скоропортящиеся продукты: мороженое, различные заморозки; даже если электричество выключить, то Бахтеев Г.А. остался бы банкротом. После этого у Бахтеева Г.А. поднялось давление, и он потерял над собой контроль, так как Никогосян А.А. его вывел из себя. Потом он плохо помнит события. Помнит нож у него в руке, а у Никогосян А.А. в руке кирпич, которым тот целился Бахтееву Г.А. в голову. Потом жена к нему подбежала, и он испугался, что Никогосян А.А. попадет кирпичом ей в голову. Пришел в себя, когда у жены рука была порезана и кровь бежала. Возможно он высказывал угрозы в адрес потерпевшего.

Согласно показаний подсудимого, данных на досудебном следствии, которые оглашены в порядке ст. 276 УПК РФ, так как имеются противоречия во времени и событиях, которые подсудимый помнит плохо, он пояснил, что (данные изъяты) он со своей супругой приехали в магазин, чтобы забрать находящиеся в нем продукты и частично оборудование. Из помещения магазина он вынес продукты питания и сложил на заднее сидение своего автомобиля, дверь автомобиля не закрывал. Вместе с продуктами, он вынес кухонный нож, который был предназначен для резки мяса (шашлыка). Супруга находилась в помещении магазина, помогала ему, складывала и собирала вещи и продукты. Через некоторое время он с Арменом сели перед магазином за столик пообщаться и Армен начал предъявлять требования финансового характера, которые не были указаны в договоре. Ввиду необоснованности требований, он предложил Армену обратится в суд, на что он ответил ему, что он ничего из магазина не заберет. Между ними начал происходить словестный конфликт, в ходе которого они начали общаться на повышенных тонах и выражаться нецензурной бранью. Из-за всего случившегося, он был очень зол и агрессивен, испытывал огромный стресс. Далее они громко ругались около его машины. Уточнил, что у него никогда в жизни такой ситуации не было, таких конфликтов ни с кем не происходило, и на тот момент поднялось давление, он не помнит, что точно происходило, так как он был на эмоциях. Это было примерно в (данные изъяты), и конфликт длился очень быстро, примерно 3-5 минут. Находясь возле своего автомобиля, во время конфликта, он взял нож в свою правую руку, что именно он высказывал в адрес Армена в тот момент, он уже не помнит. Возможно, какие-то угрозы он высказывал, он не исключает и допускает, однако, что именно, он не помнит из-за стресса, так как произошло у него такое впервые в жизни. Направлялся ли он к Армену с ножом, сказать не может. В какой–то момент он увидел у Армена в руке кирпич, которым тот начал на него замахиваться. Когда жена увидела у него в руках нож, подбежала к нему спереди, обхватила своими руками, пытаясь его успокоить, они вместе с ней упали на землю у заднего крыла его автомобиля. Когда он первым поднялся с земли, он увидел, что по левой руке, лежащей на земле жены, течет кровь. После этого он сразу бросил нож в машину и побежал в магазин за полотенцем, чтоб обмотать руку, и тем самым остановить кровотечение, обмотав руку, они оба поехали в больницу, где жене оказали первую медицинскую помощь, и они вернулись домой. Через некоторое время к ним приехали сотрудники полиции, которым он выдал нож, который был у него в момент инцидента. В содеянном он чистосердечно сознался, свою вину признал в полном объёме (л.д. 45-50).

Вина Бахтеева Г.А. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается показаниями подсудимого и потерпевшего, данными в ходе досудебного следствия, показаниями свидетелей, а также исследованными судом письменными доказательствами в их совокупности, которые согласуются между собой и признаются судом достоверными, достаточными и допустимыми по способу собирания и относимости.

Так, из показаний потерпевшего Никогосяна А.А., которые оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что нежилое помещение ранее сдавалось в аренду под магазин. Договор аренды был заключен с Бахтеевым Г.А. на год, однако он решил раньше закрыть свой магазин. (данные изъяты) примерно в (данные изъяты) к магазину подъехал Геннадий со своей женой. Он предложил Геннадию поговорить, они присели за стол перед магазином, обсуждали финансовые вопросы, кто, кому и сколько должен будет денег. К общему решению они не пришли, Геннадий сказал, что будем решать все через суд. Он согласился, но сказал, что закроет магазин вместе с содержимым в нем до решения суда. В ходе конфликта, они с Геннадием начали общаться на повышенных тонах, между ними начался словестный конфликт, Геннадий начал вести себя агрессивно. Встав из-за стола, Геннадий направился в сторону, где стоял его автомобиль, а он направился в сторону дома. Из соседнего строительного магазина выбежали парни, работающие в нем, которые начали их с Геннадием успокаивать. Отойдя примерно 5 метров, он увидел, как Геннадий, который стоял у задней пассажирской двери, из машины достал нож, длиной около 40 см, и все это сопровождалось нецензурной бранью и угрозами в его адрес. В своих высказываниях Геннадий начал кричать: «мразь, я тебя убью! ты не жилец!», и быстрым шагом направился в его сторону. При этом, когда направлялся к нему, нож держал в правой руке, выставляя свою руку с ножом вперед. В этот момент парни из соседнего магазина (Сергей и Ярослав) находились рядом возле них и, увидев у Геннадия нож в руке, отбежали от него вместе с ним немного в сторону. Своей рукой он начал хаотично махать, демонстрируя в ней нож, при этом вновь высказывал фразы в его адрес: «мразь, я тебя убью! ты не жилец!». Данные фразы он повторял неоднократно. Увидев у Геннадия серьезные намерения, он поднял с земли половинку кирпича и замахнулся на него, показывая ему, чтоб он не приближался. Все это происходило очень быстро. Когда жена Светлана увидела, что у Геннадия нож в руке, и он агрессивно себя ведет, она побежала в его сторону, начала кричать и успокаивать его. Подбежав, начала удерживать супруга, не давая ему приблизиться к нему, и своими руками обхватывала его, после чего они вместе упали. Когда они упали, то Геннадий, который в своей правой руке держал нож, повредил Светлане руку. Поднявшись и увидев на руке у жены кровь, Геннадий бросил нож в свой автомобиль, побежал в магазин, вынес полотенце, которым обмотал руку Светлане. После чего, они сели в автомобиль и поехали в больницу, чтоб Светлане оказали медицинскую помощь. На этом конфликт прекратился. В тот момент, когда он увидел, что в руке у Геннадия находится нож, и он идет на него, при этом высказывая фразы с угрозами в его адрес, учитывая его агрессивное состояние и его действия на тот момент, он реально испугался его и опасался исполнения данных угроз с его стороны. Ранее между ними возникали словестные конфликты, однако такой инцидент был впервые, и он впервые Геннадия увидел в таком состоянии. На данный момент с Геннадием они примирились, никаких претензий к нему он не имеет и желает прекратить данное уголовное дело (л.д. 31-32).

Допрошенная в судебном заседании свидетель Бахтеева С.Л., пояснила суду, что Никогосян А.А. в марте занял у них с мужем деньги 20000 рублей, в мае еще 30000 рублей, потом он сказал, что даст им в аренду помещение, они могут его использовать по своему усмотрению: открыть кафе или магазин, что угодно, в счет оплаты его долга. Деньгами он вернуть долг не обещал. Она с Геннадием согласились и решили открыть магазин, чтобы была прибавка к пенсии. Они вложили немалую сумму денег, чтобы приобрести оборудование, закупили лицензионное программное обеспечение для ноутбука, товар, оборудование для хранения продуктов. После того, как Никогосян А.А. им сообщил, что документы на землю у него готовы, она начала приводить помещение в порядок: убирала паутину, нечистоты, экскременты, мыла все с хлоркой в течение двух недель, красила заборы и электрические щитки. Геннадий приглашал работников, которые помогали устанавливать стеллажи, регулировали окна, двери, которые не работали. Третьего августа заключили договор, а пятого открыли магазин. Каждый день Никогосян А.А. приходил к ним в магазин и указывал, что они работают неправильно, не так, как надо, как он сказал. Потом стал говорить, что он вообще мог сдать это помещение им не за 10000 в месяц, а гораздо дороже и потом начал весь свой диалог сводить к тому, что они должны были оттуда уйти, или он на них нашлет ОБЭП, налоговую инспекцию, угрожал, хотел избавиться от них, поскольку денежные средства были выплачены ранее и они доходов финансовых не приносили. (данные изъяты) Геннадий заехал за ней в магазин, она отдала продукты, часть оборудования и посуды, потому что они решили, что закроют магазин. Геннадий встретил Армена, и они начали беседовать, потом муж попросил ее и автослесаря из строительного магазина выйти, чтобы быть в разговоре свидетелями. Армен утверждал, что они работают с (данные изъяты), а она сказала, что с (данные изъяты), до этого они приводили помещение в порядок. Потом Армен сказал, что они должны были отдавать 15000 в месяц, а не 10000 как в договоре. Геннадий сказал, что будем считать, как по договору, и, если его что-то не устраивает, он может обратиться в суд. Тогда Армен закричал Геннадию, что он из магазина ничего не заберет. Потом она услышала дикие крики, обернулась и увидела кирпич в руке у Армена, а у мужа нож и бросилась к мужу. Она его удерживала, муж ни шагу вперед к Армену не сделал, потом они упали на землю.

После указанных пояснений, свидетель, руководствуясь ст. 51 Конституции РФ, отказалась давать показаний против своего супруга Бахтеева Г.А., в связи с чем, в порядке ст. 281 УПК РФ, в связи с расхождениями в показаниях, данных ею в суде и ранее, были оглашены показания, данные Бахтеевой С.Л. на досудебном следствии.

Так, из показаний Свидетеля Бахтеевой С.Л., которые оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что ранее ее супруг открыл ИП «Бахтеев Г.А.», и занимался реализацией продовольственных товаров. Для этого он заключил договор аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: (данные изъяты), на (данные изъяты) с владельцем помещения по имени Армен. С (данные изъяты) они открыли магазин, по договору аренды ежемесячная сумма аренды составляла 10000 рублей. Проработав около 2-х месяцев, между мужем и Арменом начали возникать различные конфликты из-за того, что его уже не устраивала арендная плата, и он хотел, чтоб муж платил больше. Их также это не устраивало, так как был заключен официально договор. После того, как начались данные конфликты, муж решил закрыть свой магазин, и до (данные изъяты) они должны были выехать из арендованного помещения. (данные изъяты) они совместно с мужем приехали в магазин, чтобы забрать находящиеся в нем продукты и частично оборудование. Из помещения магазина муж начал выносить вещи и складывать их в автомобиль. Потом она, муж и Армен сели перед магазином за столик поговорить, Армен начал предъявлять требования финансового характера, которые не были указаны в договоре. Ввиду необоснованности требований, муж предложил Армену обратится в суд, на что он ответил, что они ничего из магазина не заберут. Далее, между мужем и Арменом начал происходить словестный конфликт, они начали общаться на повышенных тонах и выражаться нецензурной бранью. Подобной ситуации у ее мужа в жизни никогда не было, он был очень зол и агрессивен, и по его состоянию она видела, что он испытывает сильный стресс. Далее, муж поднялся и направился к своей машине, Армен также поднялся, а она направилась к магазину. Из соседнего магазина вышли парни, подошли и пытались успокоить. В какой-то момент она увидела у мужа в правой руке нож, а у Армена в руке камень. В какой момент схватил муж нож, а Армен камень, она сказала не может, так как этот момент не видела. После чего, она побежала к своему мужу, который находился в агрессивном состоянии. Подбежав к нему, встала перед ним, и начала удерживать его, перекрыв ему движение, чтоб он не двигался (направлялся) в сторону к Армену, обхватив его своими руками. При этом она кричала мужу, чтоб он успокоился, так как впервые его в таком состоянии видела. Когда Геннадий пытался двигаться в сторону Армена, держа в руке нож, он высказывал какие-то фразы, не исключает что были угрозы, однако, что именно говорил, она не помнит, так как была в стрессе, громко кричала и успокаивала своего мужа. Расстояние между мужем и Арменом было около 5 метров, муж пытался сократить расстояние, двигаясь в направлении к Армену, однако она перегородила ему дорогу, и не давала ему сделать дальнейших движений, придерживая его. В тот момент, когда она схватила своего мужа и удерживала его, обхватив его своими обеими руками, они не устояли и упали на землю. Так как у мужа в правой руке был нож, а она находилась к нему лицом, при падении муж ножом повредил ей левую руку, и из руки пошла кровь. Все это происходило у их автомобиля. Первым поднялся с земли муж, и, увидев у нее кровь, сразу бросил нож в машину и побежал в магазин за полотенцем, чтоб обмотать ей руку, и остановить кровотечение. Конфликт прекратился, они с мужем сели в автомобиль и поехали в больницу. В больнице ей оказали первую медицинскую помощь, и они вернулись домой. Данный конфликт произошел примерно в (данные изъяты), и по времени происходил очень быстро, продолжался примерно 3-5 минут (л.д.54-57).

Допрошенный в судебном заседании свидетель Душко Я.В., пояснил суду, что в начале (данные изъяты), он находился в своем магазине в (данные изъяты), примерно в обеденное время он увидел потерпевшего с кирпичом в руке, а подсудимого - с ножом. Он вышел и попытался их разнять. Там присутствовали также Светлана Бахтеева и Душко Сергей. Знает, что у Геннадия Алимжановича были какие-то недоговорки с Арменом на почве арендной платы.

В порядке ст. 281 УПК РФ, в связи с наличием существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, в дате и событиях, были оглашены показания, данные Душко Я.В. на досудебном следствии. Так, в конце (данные изъяты), когда он находился на своем рабочем месте в магазине (данные изъяты), который расположен в (данные изъяты), в обеденное время, около (данные изъяты), он услышал какие-то крики и в окно увидел, что рядом у соседнего магазина, между ранее знакомыми ему Арменом и Геннадием происходит конфликт на повышенных тонах с высказыванием нецензурной брани. Он и его брат Душко С.В. вышли на улицу, подошли ближе, и он увидел, что у Геннадия в руке находится нож, он махал рукой, демонстрируя нож и высказывал в адрес Армена различную нецензурную брань, был агрессивен. Его жена стояла перед ним, обхватывая его руками, и не давала приблизиться к Армену, который стоял чуть дальше, у него в руке был кусок кирпича. Когда жена держала Геннадия, они вдвоем упали на землю, он увидел у нее кровь на руке и так конфликт был окончен. Геннадий с женой уехали в больницу. От Армена он узнал, что они с Геннадием сидели, общались, после чего между ними начался конфликт. Армен сообщил ему, что кирпич он схватил в целях защиты, после того как увидел у Геннадия нож в руке (л.д. 61-64).

В порядке ст. 281 УПК РФ, в связи с неявкой свидетеля Душко С.В. в судебное заседание и ходатайством государственного обвинения, были оглашены показания, данные им на досудебном следствии. Так, (данные изъяты), он находился на работе в строительном магазине, по адресу: (данные изъяты). Рядом, по адресу: (данные изъяты), расположен продовольственный магазин. В обеденное время, около (данные изъяты), находясь в помещении магазина, он с братом Душко Я.В. услышали крики на улице. Выйдя на улицу, он увидел, как Армен и Геннадий кричат друг на друга. Они с братом подошли, чтобы успокоить их и разнять. У Геннадия в руках был нож, а у Армена камень. Они друг на друга выражались нецензурной бранью, громко кричали. Были ли угрозы в высказываниях он не помнит. Геннадий был агрессивен, и он видел, как он с ножом в руках направлялся в сторону к Армену, однако жена Геннадия – Светлана стояла перед ним, обхватывая его, сдерживала его, чтобы он не двигался в сторону Армена, который стоял в стороне и держал что-то в руке, к Геннадию не пытался приблизиться. Когда Светлана обхватывала Геннадия, у которого был нож, они упали на землю, и Светлана повредила руку. После этого, они поднялись с земли и уехали в больницу, конфликт прекратился. От Армена он узнал о том, что конфликт произошел из-за аренды помещения, которое арендует Геннадий у Армена. Ранее, также, между ними происходили словесные конфликты (л.д. 65-68).

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей стороны обвинения, вина Бахтеева Г.А. подтверждается следующими доказательствами.

Из заявления Никогосян А.А. от (данные изъяты), зарегистрированного в КУСП ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты), следует, что он сообщил о том, что (данные изъяты) Бахтеев Г.А., находясь по адресу: (данные изъяты), учинил словесный конфликт, в ходе которого, взяв в руку нож, угрожал физической расправой. Угрозы он воспринял реально и опасался за свою жизнь (л.д. 6).

Согласно протокола осмотра места происшествия от (данные изъяты) и фототаблице к нему, осмотр места происшествия по адресу: (данные изъяты), произведен с участием Никогосяна А.А., он показал где Бахтеев Г.А. угрожал ему физической расправой и как он стоял с кирпичом, чтобы защититься (л.д. 8-11).

В протоколе осмотра места происшествия от (данные изъяты) с фототаблицей к нему, указано, что на территории домовладения, расположенного по адресу: (данные изъяты), Бахтеев Г.А. выдал нож, который находился у него в руке в ходе конфликта между ним и Никогосяном А.А. (л.д.19-22).

Изъятый в ходе ОМП (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты), нож, согласно протокола осмотра предметов от (данные изъяты) и фототаблицы к нему, признан вещественным доказательством, приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдан в камеру хранения при ОМВД России по Ленинскому району (л.д.23-25).

Из протокола осмотра предметов от (данные изъяты) и фототаблицы к нему, следует, что осмотрен видеофайл с камеры видеонаблюдения, установленной перед территориями участков (данные изъяты), в кадре видно как из магазина (данные изъяты) вышли двое парней (Душко С.В. и Душко Я.В.) и резким шагом направляются к соседней территории (данные изъяты). Рядом стоит Никогосян А.А. Один из парней (Душко Я.В.) пытается отвести в сторону Никогосяна А.А. Далее в кадре появляется мужчина в белой футболке (Бахтеев Г.А.), который в своей правой руке держит нож, а перед ним стоит супруга. Далее видно, как Бахтеев Г.А. направляется в сторону, где находился Никогосян А.А. Далее в кадре никого не видно. Затем слева видно, как в кадре двое парней (Душко С.В. и Душко Я.В.) отбегают резко назад в сторону (л.д.70-75).

При этом, у суда не возникает сомнений в том, что Никогосян А.А. воспринял угрозу его жизни и здоровью реально, поскольку Бахтеев Г.А. во время конфликта был агрессивно настроен и держал в руке нож, чем демонстрировал реальность осуществления угрозы, высказанной в адрес потерпевшего.

Учитывая изложенное, судья полагает правильным квалифицировать действия Бахтеева Г.А. по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Анализируя вышеуказанные доказательства, дав им юридическую оценку, суд находит их полностью изобличающими Бахтеева Г.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

При указанных доказательствах причастности Бахтеева Г.А. к совершенному преступлению суд считает, что обстоятельства, подлежащие в силу ст. 73 УПК РФ доказыванию, установлены в полном объеме, и в действиях подсудимого нашли свое подтверждение все признаки состава совершенного им преступления.

Доводы подсудимого об отсутствии у него умысла на совершение преступления и нахождении в состоянии аффекта, опровергаются собранными по делу доказательствами, которые согласуются между собой.

При этом, устно выражая угрозу потерпевшему убийством, с учетом конкретных обстоятельств дела, Бахтеев Г.А. понимал и осознавал, что потерпевший воспринимает его угрозу реально.

То обстоятельство, что Бахтеев Г.А., по его словам, не собирался осуществить свою угрозу в действительности, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава преступления.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который на учёте у врача психиатра-нарколога не состоит, под диспансерным наблюдением не находится (л.д. 82, 86), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 91).

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает и учитывает при назначении наказания обстоятельствами смягчающими наказание: полное признание подсудимым своей вины, раскаяние, совершение преступления впервые, фактическое примирение с потерпевшим, который претензий к Бахтееву Г.А. не имеет, желал прекратить уголовное дело, что следует из его пояснений, данных им на досудебном следствии (л.д. 31-32).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Решая вопрос о виде и размере наказания, с учетом требований ст. ст. 6, 60 УК РФ, тяжести содеянного, личности подсудимого, смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, - суд считает, что необходимым и достаточным для исправления подсудимого наказанием, которое отвечает требованиям справедливости, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, а также личности подсудимого, является наказание в виде обязательных работ.

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется в связи с отсутствием смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Предусмотренных законом оснований к обсуждению вопроса о возможности применения к подсудимому положений ст. 73 и ст. 72.1 УК РФ суд не усматривает.

Совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Меру процессуального принуждения Бахтееву Г.А. в виде обязательства о явке суд считает необходимым сохранить до вступления приговора в законную силу, не усматривая оснований для ее отмены либо изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с подсудимого или обращаются за счет средств федерального бюджета.

Оснований для освобождения Бахтеева Г.А. от взыскания процессуальных издержек, учитывая его трудоспособный возраст, отсутствие инвалидности, суд не находит, в связи с чем, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокату, подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Бахтеева Геннадия Алимжановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Бахтеева Геннадия Алимжановича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: кухонный нож, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району, согласно квитанции (данные изъяты) (л.д. 28) – уничтожить; оптический DVD-R диск (л.д. 77) – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева