Дело №1-62-2/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

14 января 2021 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике мирового судьи Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

потерпевшей Копейкиной Е.С.,

защитника адвоката Гилева А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Самойленко Д.А. (данные изъяты)

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Самойленко Д.А. обвиняется в том, что он в ночь с (данные изъяты) на (данные изъяты) года, находясь в помещении гаража №(данные изъяты), расположенного в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с находящейся там же Копейкиной Е.С., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, взяв в правую руку керамическую кружку красного цвета с надписью «(данные изъяты) e» и используя её в качестве оружия, умышленно нанес ею один удар в область головы Копейкиной Е.С. В результате умышленных действий Самойленко Д.А. Копейкиной Е.С. согласно заключению судебно –медицинского эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года были причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны правой теменной области, которая повлекла кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня –пункт 4-в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). По данному критерию ушибленная рана относится к легкому вреду здоровья (п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н).

В судебном заседании потерпевшая Копейкина Е.С. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку с подсудимым она помирилась, никаких претензий к нему не имеет, он загладил причинённый вред.

 Подсудимый Самойленко Д.А. не возражал прекратить уголовное дело в отношении него в связи примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ему известны.

 Защитник адвокат Гилев А.А. и государственный обвинитель Насурлаев А.А. против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражали.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее -УПК РФ) по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее -УК РФ) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Самойленко Д.А. в присутствии защитника адвоката Гилева А.А. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным обвинением. Кроме того, дознание по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме.

Самойленко Д.А. ранее не судим, совершил преступление впервые небольшой тяжести, имеет несовершеннолетнего ребенка, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, активно способствовал раскрытию преступления, в его действиях не содержится иного состава преступления. Гражданский иск потерпевшей Копейкиной Е.С. не заявлен, она примирилась с подсудимым и претензий к нему не имеет. Судом установлена добровольность и осознанность заявления о примирении с потерпевшей.

Отягчающих вину обстоятельств материалами дела не установлено.

Таким образом, с учетом заявления потерпевшей Копейкиной Е.С., мнения государственного обвинителя Насурлаева А.А., который не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением, мнения подсудимого Самойленко Д.А. и его защитника адвоката Гилева А.А., которые согласились на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, суд полагает, что все условия, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, соблюдены, и считает возможным уголовное дело в отношении Самойленко Д.А. по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ прекратить.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 81, п. 3 ст. 254 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Самойленко Д.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Самойленко Д.А. за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения Самойленко Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

 Вещественное доказательство –два осколка от чашки, находящиеся на хранении у потерпевшей Копейкиной Елены Сергеевны, по вступлению постановления в законную силу оставить ей по принадлежности.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

 Мировой судья Н.А.Ермакова