Дело №1-62-2/2022

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

3 марта 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственных обвинителей -старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощника прокурора Макушкина Н.И.,

защитника адвоката Русанова С.Г., представившего удостоверение №1718, ордер №004416 от 30.04.2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Апрышко Т.Г. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 180 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Апрышко Т.Г. совершила преступление –незаконное использование чужого товарного знака, совершенное с причинением крупного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Апрышко Т.Г. в неустановленные дознанием дату и время, являясь индивидуальным предпринимателем и зарегистрированной в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей инспекции Федеральной налоговой службы по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), преследуя корыстные цели в виде получения материальной выгоды, в нарушение статей 1229, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым правообладатель имеет исключительное право использовать товарный знак и запрещать его использование другим лицам, осознавая необходимость заключения соглашения с правообладателем об использовании принадлежащего ему товарного знака и не имея соответствующих соглашений с правообладателем, заведомо зная, что приобретаемый ею товар является контрафактным, то есть выпущенным в оборот с нарушением требований действующего законодательства и изготовленным не компаниями «(данные изъяты)» обладающей исключительными правами на торговый знак «Louis (данные изъяты)» обладающей исключительными правами на торговый знак «(данные изъяты)», прибрела с целью последующей реализации и извлечения прибыли у неустановленного в ходе дознания лица, заведомо контрафактную продукцию, а именно: женские сумки с обозначениями тождественными и сходными до степени смешения с товарным знаком «(данные изъяты) и женские сумки с обозначениями тождественными и сходными до степени смешения с товарным знаком «(данные изъяты)». Приобретенные товары Апрышко Т.Г. с целью их реализации перевезла в помещение магазина «(данные изъяты)», расположенного по адресу: Республика Крым, Ленинский район, г. (данные изъяты), где, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконное использование чужого товарного знака без разрешения правообладателя, с целью получения прибыли от реализации заведомо контрафактных товаров, осознавая общественно опасный, и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, незаконно осуществляла деятельность по розничной торговле приобретенными товарами с маркировкой «(данные изъяты)» и «(данные изъяты)» вплоть до (данные изъяты) года, когда в период времени с (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут до (данные изъяты) часов (данные изъяты) минуту сотрудниками полиции ОМВД России по Ленинскому району в ходе проведения осмотра места происшествия в вышеуказанном магазине была обнаружена и изъята продукция: женские сумки с маркировкой «(данные изъяты)» в количестве (данные изъяты) штук и женские сумки «(данные изъяты)» в количестве 5 штук.

Согласно заключению эксперта (патентного поверенного РФ) № данные изъяты) от (данные изъяты) года представленная на экспертизу продукция является контрафактной по следующим признакам: отсутствует оригинальная упаковка; низкое качество нанесенных товарных знаков; отсутствие оригинальной маркировки (отсутствует идентификационный номер, который наносится на оригинальные изделия и обозначает номер модели и номер заказа); низкое качество материала, из которого изготовлена предоставленная на исследование продукция (оригинальные сумки компании «(данные изъяты)» изготавливаются из высококачественной кожи теленка, исследуемая продукция изготовлена из дешевых материалов искусственного происхождения, о чем свидетельствуют царапины и разводы).

На территории Российской Федерации предоставлена правовая охрана следующего объекта: словесного товарного знака «(данные изъяты)» (свидетельство о регистрации №(данные изъяты)), зарегистрированного для товаров 03, 09, 14, 18 25 классов МКТУ. Правообладателем указанного товарного знака является компания «(данные изъяты)» ((данные изъяты)). Компания «(данные изъяты)» никаких соглашений с ИП Апрышко Т.Г. о предоставлении права использования вышеуказанных торговых знаков не заключала. Расчет ущерба, причиненного незаконным использованием товарных знаков, осуществляется исходя из минимальной расчетной стоимости оригинальной аналогичной продукции компании «(данные изъяты)» в РФ, а именно: стоимость одной сумки «(данные изъяты)» составляет (данные изъяты) рубля.

Общая сумма ущерба, причиненного правообладателю, исчисляется исходя из минимальной розничной стоимости аналогичной оригинальной продукции компании «(данные изъяты)» в Российской Федерации на (данные изъяты) года и составляет (данные изъяты) рублей.

Согласно заключению эксперта (патентного поверенного РФ) № данные изъяты) от (данные изъяты), представленная на экспертизу продукция является контрафактной по следующим признакам: отсутствие надлежащей упаковки и этикеток; отсутствие оригинальной маркировки; наличие товарных знаков отличных от используемых правообладателем; оригинальная продукция компании «(данные изъяты)» продается исключительно в фирменных магазинах (данные изъяты); предоставленные на исследование образцы продукции правообладателем не сертифицировались.

На территории Российской Федерации предоставлена правовая охрана следующего объекта: словесного товарного знака «(данные изъяты)» (свидетельство о регистрации №(данные изъяты)), зарегистрированного для товаров 3, 14, 16, 18, 25 классов МКТУ; изобразительный товарный (данные изъяты) (Международная регистрация №(данные изъяты)), зарегистрированный для товаров 18, 24, 25 классов МКТУ; изобразительный товарный знак(данные изъяты) (Международная регистрация №(данные изъяты)), зарегистрированный для товаров 03, 09, 14, 16, 18, 24, 25, 34 классов МКТУ; изобразительный товарный знак (свидетельство о регистрации №(данные изъяты)), зарегистрированный для товаров 18 класса МКТУ.

Правообладателем указанного товарного знака является компания «(данные изъяты)». Компания (данные изъяты)» никаких соглашений с ИП Апрышко Т.Г. о предоставлении права использования вышеуказанных торговых знаков не заключала. Расчет ущерба, причиненного незаконным использованием товарных знаков, осуществляется исходя из минимальной расчетной стоимости оригинальной аналогичной продукции компании « (данные изъяты)» в Российской Федерации, а именно: стоимость одной сумки ««(данные изъяты)» составляет (данные изъяты) рублей. Общая сумма ущерба, причиненного правообладателю, исчисляется исходя из минимальной розничной стоимости аналогичной оригинальной продукции компании «(данные изъяты)» в Российской Федерации на (данные изъяты) год и составляет (данные изъяты) рублей.

Апрышко Т.Г. своими действиями причинила материальный ущерб правообладателям торговых марок «(данные изъяты)» и «(данные изъяты)» на общую сумму (данные изъяты) рублей, что является крупным ущербом.

Таким образом, Апрышко Т.Г. совершила преступление, предусмотренного ч.1 ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту -УК РФ).

В судебном заседании подсудимая Апрышко Т.Г. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 180 УК РФ, признала полностью, в содеянном искренне раскаялась. Пояснила, что сумки выписала на сайте, название сайта не помнит. Это было примерно за 2 недели до того, как сумки изъяли, причем ни одной сумки в магазине продать не успели, это также подтверждено в ходе проверки, когда сотрудники полиции проверили все кассовые операции.

Кроме признания вины подсудимой её виновность в незаконном использовании чужого товарного знака, совершенном с причинением крупного ущерба, подтверждается следующими исследованными судом доказательствами.

Оглашенными в ходе судебного следствия в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями допрошенного (данные изъяты) года представителя потерпевшего Кокурина А.П., согласно которым АБ «Шевырев и партнеры» в лице ряда сотрудников, в том числе и Кокурина А.П., на основании доверенностей от (данные изъяты) г. и от (данные изъяты) г. (с правом передоверия), представляет интересы компаний «(данные изъяты) » и «(данные изъяты) » (далее по тексту - правообладатели) по защите исключительных прав на товарные знаки «(данные изъяты)» и «(данные изъяты)» на территории Российской Федерации. Компания «(данные изъяты)» является правообладателем товарных знаков «(данные изъяты)», зарегистрированных в Международном бюро всемирной организации интеллектуальной собственности (регистрационный номер: №(данные изъяты)) и охраняемых в

Российской Федерации в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации товарных знаков от (данные изъяты) г. Компания «(данные изъяты)» является обладателем исключительных прав на товарный знак (данные изъяты) (Международная регистрация № (данные изъяты)) и др., с расширением действия на территорию Российской Федерации. Из ответа на запрос № (данные изъяты) от (данные изъяты) г. стало известно, что в ходе проведения проверочных мероприятий (материала проверки КУСП № (данные изъяты) от (данные изъяты) г.) в отношении ИП Апрышко Т.Г. по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), была обнаружена и изъята продукция, маркированная товарными знаками компаний «(данные изъяты)» и «(данные изъяты)», обладающая признаками контрафактности. Вышеуказанными правообладателями не заключались с ИП Апрышко Т.Г. никакие соглашения об использовании товарных знаков «(данные изъяты)» и «(данные изъяты)» на указанной продукции. Изъятые товары содержат обозначения, тождественные международным товарным знакам компаний «(данные изъяты) » и «(данные изъяты) », и являются контрафактными по следующим признакам: данная продукция не входит в дизайнерские линейки, производимые компанией «(данные изъяты)»; низкое качество нанесения товарных знаков; отсутствие надлежащей упаковки и этикеток; отсутствие оригинальной маркировки; оригинальная продукция компании «(данные изъяты)» продается исключительно в фирменных магазинах (данные изъяты); изъятые образцы продукции правообладателем не сертифицировались. Контрафактность изъятой продукции, а также размер причиненного ущерба, подтверждаются заключением эксперта, с выводами эксперта он согласен. Ущерб, причиненный правообладателю «(данные изъяты)» действиями ИП Апрышко Т.Г., составляет (данные изъяты) руб. и рассчитывается путем умножения количества изъятой контрафактной продукции на минимальную цену аналогичной оригинальной продукции «(данные изъяты)», то есть (данные изъяты) сумок по цене (данные изъяты) руб. за единицу. Ущерб, причиненный правообладателю «(данные изъяты)» действиями ИП Апрышко Т.Г., составляет (данные изъяты) руб. и рассчитывается путем умножения количества изъятой контрафактной продукции на минимальную цену аналогичной оригинальной продукции «(данные изъяты)», то есть (данные изъяты) сумок по цене (данные изъяты) руб. за единицу. Гражданский иск в ходе предварительного дознания не заявлялся (том 1 л.д. 206-209).

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Романовой М.А., которая показала, что на тот момент она ещё не работала у Апрышко Т.Г., её попросили помочь с публикацией фотографий товаров в социальной сети «(данные изъяты)», она занималась этой деятельностью примерно три месяца. Страница в социальной сети была открыта как дополнительная к её личной странице. Фотографии одежды и аксессуаров, которые продавались в магазине «(данные изъяты)», для размещения в сети ей предоставляла Апрышко Т.Г., подписей под фотографиями не было. Какие именно торговые марки были на фотографиях, она не помнит. С (данные изъяты) года она стала работать у ИП Апрышко Т.Г.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Кучугурной И.С., которая показала, что весной (данные изъяты) года она была приглашена сотрудниками полиции присутствовать в качестве понятого при изъятии брендовых сумок со (данные изъяты) этажа магазина «(данные изъяты)». Там же находились директор рынка Федотов И.К., Апрышко Т.Г. и сотрудники полиции. Сумки изымали с полок магазина, точное их количество и наименование товарных знаков она не помнит. Апрышко Т.Г. показывала сотрудникам полиции какие-то кассовые чеки. В её присутствии сумки описывали, опломбировали, складывали в мешки и опечатывали.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Николаевой М.В., которая показала, что в прошлом году, точно дату не помнит, она находилась на рабочем месте в магазине «(данные изъяты)». В магазин пришли сотрудники полиции и изъяли с полок магазина сумки марок «(данные изъяты)», «(данные изъяты)», точное количество она не помнит. При изъятии сумок присутствовала Апрышко Т.Г, свидетели, всего было человек пять. Откуда в магазин поступили сумки, она не знает, всеми закупками занимается Апрышко Т.Г.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Тулуповой А.А., согласно которым она работает в должности старшего следователя СО ОМВД России по Ленинскому району. Она находилась на дежурстве, их вызвали на место происшествия, сказали, что выявили нелегальные или некачественные сумки в магазине «(данные изъяты)» в г. (данные изъяты) . Она была в составе следственной группы, выехали на место происшествия, там уже находился сотрудник ОБЭП Талыбов Т.Р. Затем были приглашены двое понятых, в их присутствии был проведен осмотр и изъятие сумок марок «(данные изъяты)», «(данные изъяты)», «(данные изъяты)», точное количество она не помнит. Сумки изымались с витрин на (данные изъяты) этаже магазина, были упакованы в (данные изъяты) больших пакета, пакеты подписаны.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Федотова И.К., который показал, что в марте (данные изъяты) года Талыбов Таир попросил его присутствовать в качестве понятого при изъятии сумок в магазине «(данные изъяты)». Там также присутствовали сотрудники полиции, работники магазина, в качестве понятой была также приглашена сотрудница его предприятия Ирина. Когда он пришел в магазин, сотрудники полиции все объяснили, разъяснили права. В его присутствии изымались сумки, каких торговых марок и в каком количестве он не помнит. Сумки упаковали в большие пакеты в его присутствии, он все подписал.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Талыбова Т.Р., согласно которым ранее он работал оперуполномоченным Отдела экономической безопасности и противодействию коррупции ОМВД России по Ленинскому району. Весной (данные изъяты) года они вместе с начальником Федченко Д.С. осуществляли проверку торговых объектов, которые являются общедоступным местом, где визуально можно выявить продукцию разных торговых марок. При проверке магазина «(данные изъяты)», расположенного в городе (данные изъяты) увидели, что на реализации находится брендовая продукция известных торговых марок. У собственника магазина они поинтересовались, имеются ли соглашение или договор на реализацию данной продукции с представителями брендов, собственник сказала, что нет, продукция не является оригинальной, она контрафактная. Он сообщил в дежурную часть, после чего на место происшествия приехали следователь, эксперт и другие сотрудники. Были описаны и изъяты только сумки торговых марок «(данные изъяты)», «(данные изъяты)», (данные изъяты)» и других, каждой торговой марки по несколько видов сумок. Изъятие проводил следователь в их присутствии, также присутствовали Апрышко Т.Г. и понятые, сумки изымали только с витрин и стеллажей магазина. Причину проверки магазина «(данные изъяты)» он точно не помнит, были какие-то обращения из (данные изъяты), так как в сети Интернет рекламировались товары, которые продаются в данном магазине.

Кроме того, вина подсудимой Апрышко Т.Г. подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела и исследованными в судебном заседании:

-рапортом оперуполномоченного ОЭБиПК ОМВД России по Ленинскому району Талыбова Т.Р. от (данные изъяты) г., согласно которому выявлен факт незаконного использования чужого товарного знака ИП Апрышко Т.Г., которая в магазине «(данные изъяты)» по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), осуществляла реализацию товара (сумки женские) с товарными знаками «Prada», «(данные изъяты) » с признаками контрафактности (том 1 л.д. 6);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года с фототаблицами, которым осмотрена страница интернет аккаунта, зарегистрированная в URL профиле: (данные изъяты)». В разделе «Все записи» отражены фотографии, в том числе, сумок мировых торговых брендов «(данные изъяты)» (том 1 л.д. 7-24);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года с фототаблицами, которым осмотрен (данные изъяты) этаж магазина «(данные изъяты)» в (данные изъяты). В помещении у стены находятся стеллажи, на которых расположены сумки женские торговых марок «(данные изъяты)» (том 1 л.д. 25-39);

-копией Свидетельства о постановке на учет физического лица в налоговом органе на имя Апрышко Т.Г. (том 1 л.д. 42);

-копией Свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя Апрышко Т.Г. от (данные изъяты) года (том 1 л.д. 43);

-копией Листа записи из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на имя Апрышко Т.Г. от (данные изъяты) года (том 1 л.д. 44-45);

-определением о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Апрышко Т.Г. по ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от (данные изъяты) года (том 1 л.д. 50);

-заявлением о преступлении (в порядке ст. 141 УПК РФ) от (данные изъяты) года, поданным Управляющим партнером Адвокатского бюро г. (данные изъяты) «(данные изъяты)» Шевыревым С.В. по факту незаконного использования ИП Апрышко Т.Г. товарного знака «(данные изъяты)» (том 1 л.д. 53-54);

-информацией Адвокатского бюро г. (данные изъяты) «(данные изъяты)» от (данные изъяты) г., согласно которой изъятые у ИП Апрышко Т.Г. сумки товарного знака «(данные изъяты)» в количестве 8 штук являются контрафактными, компания «(данные изъяты) » с ИП Апрышко Т.Г. в договорных отношениях не состоит, права на пользование товарным знаком ей не предоставлялись, общая сумма причиненного ущерба составляет (данные изъяты) рублей (том 1 л.д. 55-57);

-копией доверенности на право представления интересов компании «(данные изъяты)», выданной Адвокатскому бюро г. (данные изъяты)» (данные изъяты) года (том 1 л.д. 58-66);

-заявлением о преступлении (в порядке ст. 141 УПК РФ) от (данные изъяты) года, поданным Управляющим партнером Адвокатского бюро г. (данные изъяты)» Шевыревым С.В. по факту незаконного использования ИП Апрышко Т.Г. товарного знака «(данные изъяты)» (том 1 л.д. 67-68);

-информацией Адвокатского бюро г(данные изъяты)» от (данные изъяты) г., согласно которой изъятые у ИП Апрышко Т.Г. сумки товарного знака «(данные изъяты)» в количестве (данные изъяты) штук являются контрафактными, компания «(данные изъяты) с ИП Апрышко Т.Г. в договорных отношениях не состоит, согласие на пользование товарным знаком ей не предоставлялось, общая сумма причиненного ущерба составляет (данные изъяты) рублей (том 1 л.д. 69-71);

-копией доверенности на право представления интересов компании «(данные изъяты) , выданной Адвокатскому бюро (данные изъяты)» (данные изъяты) года (том 1 л.д. 72-81);

-копией постановления от (данные изъяты) года о прекращении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении ИП Апрышко Т.Г. по ст. 14.10 КоАП РФ (том 1 л.д. 92);

-протоколом осмотра предметов от (данные изъяты) года с фото- таблицами, которым осмотрены поступившие с материалами КУСП №(данные изъяты) от (данные изъяты) года сумки, в том числе, (данные изъяты) сумок торговой марки «(данные изъяты)» и (данные изъяты) сумок торговой марки «(данные изъяты)» (том 1 л.д. 121-126);

-постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) года, согласно которому вещественными доказательствами по уголовному делу признаны (данные изъяты) сумок торговой марки «(данные изъяты)» и (данные изъяты) сумок торговой марки «(данные изъяты)» (том 1 л.д. 127);

-заключением эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому представленная на исследование продукция (сумки торговой марки «(данные изъяты)» (данные изъяты) единиц) является контрафактной, правообладатели указанного товарного знака компания «(данные изъяты) » никаких соглашений с ИП Апрышко Т.Г. о предоставлении права использования товарного знака не заключала, общая сумма ущерба, причиненного правообладателю, составляет (данные изъяты) рублей (л.д. 175-181);

-заключением эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому представленная на исследование продукция (сумки торговой марки «(данные изъяты) единиц) является контрафактной, правообладатели указанного товарного знака компания «(данные изъяты) r» никаких соглашений с ИП Апрышко Т.Г. о предоставлении права использования товарного знака не заключала, общая сумма ущерба, причиненного правообладателю, составляет (данные изъяты) рублей (л.д. 188-195);

-копией Договора дарения (данные изъяты) долей нежилого здания -магазина от (данные изъяты) года, согласно которому даритель Грищенко Г.А. безвозмездно передал в собственность Апрышко Т.Г. (данные изъяты) долей нежилого здания –магазина, расположенного по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты) (том 2 л.д. 14-19);

-копией Свидетельства о праве собственности на недвижимое имущество -(данные изъяты) долей нежилого строения магазина «Люкс» по адресу: Автономная Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), выданным (данные изъяты) года на имя Апрышко Т.Г. (л.д. 20-21);

-копией Извлечения о государственной регистрации прав на (данные изъяты) долей нежилого строения магазина «(данные изъяты)» от (данные изъяты) года на имя Апрышко Т.Г. (том 2 л.д. 22);

-копией Договора купли-продажи земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, от (данные изъяты) года, согласно которому Администрация города (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым передала в собственность Апрышко Т.Г. земельный участок общей площадью (данные изъяты) кв.м. по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), разрешенное использование -магазины (том 2 л.д. 23-26);

-постановлением о производстве выемки от (данные изъяты) года, согласно которому у Апрышко Т.Г. произвести выемку устройства для выхода в интернет приложение «(данные изъяты)» (том 2 л.д. 45);

-протоколом выемки от (данные изъяты) года с фототаблицей, согласно которому у Апрышко Т.Г. произведена выемка мобильного телефона марки IPhone 11 в корпусе золотистого цвета (том 2 л.д. 46-49);

-протоколом осмотра предметов от (данные изъяты) года с фототаблицей, которым осмотрен мобильный телефон марки IPhone 11, принадлежащий Апрышко Т.Г. (том 2 л.д. 50-54);

-постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) года, которым мобильный телефон марки (данные изъяты) признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела (том 2 л.д. 55)

Судом также была исследована полученная на запрос суда по ходатайству стороны защиты информация врио начальника ОМВД России по Ленинскому району Нистряна И.А. от (данные изъяты) года, согласно которой за период (данные изъяты) года не зарегистрировано иных нарушений ИП Апрышко Т.Г. (магазин «ХИТ» в (данные изъяты)) законодательства в сфере незаконного использования товарных знаков либо нарушения правил торговли.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд признаёт их допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

По мнению суда, виновность подсудимой Апрышко Т.Г. в незаконном использовании чужого товарного знака, совершенное с причинением крупного ущерба, полностью подтверждается совокупностью исследованных доказательств по уголовному делу, а именно: собственными показаниями подсудимой Апрышко Т.Г., которая вину признала полностью; оглашенными в судебном заседании показаниями представителя потерпевших компаний «(данные изъяты)» и «(данные изъяты)» -Кокурина А.П., показаниями свидетелей Романовой М.А., Кучугурной И.С., Николаевой М.В., Тулуповой А.А., Федотова И.К. и Талыбова Т.Р., данными в ходе судебных заседаний, которые в целом последовательны и согласуются между собой, дополняя друг друга, а также документами, исследованными судом во время судебного разбирательства.

Каких-либо сведений о заинтересованности свидетелей при даче показаний в отношении подсудимой, оснований для её оговора, равно как и противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих их под сомнение, судом не установлено.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. N 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также незаконном использовании товарного знака" уголовная ответственность по статье 180 УК РФ за незаконное использование чужого товарного знака или других средств индивидуализации наступает только в тех случаях, когда это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Согласно пп. 1 п. 18 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ от 26 апреля 2017 года N 14, под незаконным использованием чужого товарного знака, знака обслуживания или сходных с ними обозначений для однородных товаров применительно к ч. 1 ст. 180 УК РФ понимается применение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения без разрешения правообладателя указанных средств индивидуализации на товарах, этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Обязательным элементом объективной стороны указанного преступления является причинение ущерба в крупном размере.

Исходя из примечания к ст. 180 УК РФ, крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей.

Учитывая, что Апрышко Т.Г. приобрела с целью последующей реализации заведомо контрафактную продукцию, стоимость которой превышает 250 000 рублей, в ее действиях содержится оконченный состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 УК РФ.

Таким образом, суд считает вину подсудимой Апрышко Т.Г. доказанной и квалифицирует её действия по ч.1 ст.180 УК РФ, то есть незаконное использование чужого товарного знака, если это деяние причинило крупный ущерб.

При определении вида и размера наказания подсудимой Апрышко Т.Г. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о её личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

Исследованием личности подсудимой Апрышко Т.Г. установлено, что она ранее не судима, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, не имеет статуса депутата, по месту жительства характеризуется положительно, замужем, работает индивидуальным предпринимателем, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, а также оказывает материальную помощь родителям -пенсионерам.

В соответствии с п. «а», «г» ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Апрышко Т.Г., суд признает совершение ею впервые преступления небольшой тяжести и наличие на иждивении малолетнего ребенка Апрышко Д.А. (данные изъяты) года рождения.

Как смягчающие наказание обстоятельства суд в соответствии с п. 2 ст. 61 УК РФ учитывает полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, установленных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, а также мнение государственного обвинителя, полагавшего возможным избрать подсудимой наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания содеянному, суд пришел к убеждению о необходимости назначения Апрышко Т.Г. наказания в виде штрафа, поскольку именно такое наказание будет способствовать исправлению осужденной и предупреждению совершения ею новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания суд не усматривает.

Оснований к применению положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, судом не установлено.

Наличие у подсудимой обстоятельств, смягчающих наказание, само по себе не влечет за собой назначение ей наказания ниже низшего предела, установленного санкцией статьи.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимой и её семьи, возможность получения дохода.

В соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ суд с учетом материального положения подсудимой, нестабильного размера получаемого ею дохода, полагает возможным штраф назначить с рассрочкой выплаты определенными судом частями.

Меру пресечения Апрышко Т.Г. не избирать, оставить до вступления приговора в законную силу меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальных издержек не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешить в соответствии с положениями п 2.1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 81, 303-304, 307-309, 296-297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Апрышко Т.Г. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 180 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Предоставить Апрышко Т.Г. рассрочку выплаты штрафа на 6 (шесть) месяцев с момента вступления приговора в законную силу с уплатой до 30 числа каждого месяца в следующем размере: в марте 2022 года - 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей; в апреле, мае, июне, июле, августе 2022 года –по 17 000 (семнадцать тысяч) рублей ежемесячно.

Штраф подлежит уплате на следующие реквизиты:

Получатель -УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, л/сч 04751А92850)

ИНН 9111000524, КПП 911101001, БИК 013510002,

р/сч. №40102810645370000035,

кор. сч. №03211643000000017500,

КБК 18811603122010000140, ОКТМО 35627405.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Апрышко Т.Г. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства -сумки торговой марки «(данные изъяты)» в количестве (данные изъяты) единиц и сумки торговой марки «(данные изъяты)» в количестве (данные изъяты) единиц, хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району (квитанция №(данные изъяты)), по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Вещественное доказательство -мобильный телефон марки (данные изъяты) в корпусе золотистого цвета, (данные изъяты), переданный на хранение Апрышко Т.Г., оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденной её право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ Н.А.Ермакова