Дело №1-62-3/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

25 января 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О.,

потерпевшей Подъемовой О.Д.,

защитника адвоката Падалка В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Елькина А.В. (данные изъяты) ,

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Елькин А.В. обвиняется в том, что (данные изъяты) года, точное время в ходе проведения дознания не установлено, Елькин А.В., находясь в коридоре жилого дома №(данные изъяты), расположенного по ул. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с находящейся там же Подъемовой О.Д., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, взяв в правую руку металлическую трость и используя её в качестве оружия, нанес ею один удар в область левого плеча Подъемовой О.Д. В результате умышленных действий Елькина А.В. согласно заключению судебно –медицинского эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Подъемовой О.Д. были причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны левого плеча, которая повлекла кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня –пункт 4-в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). По данному критерию ушибленная рана относится к легкому вреду здоровья (п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н).

В судебном заседании потерпевшая Подъемова О.Д. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку с подсудимым она помирилась, никаких претензий к нему не имеет, он загладил причинённый вред, помогает по хозяйству, ухаживает за ней, так как она болеет.

Подсудимый Елькин А.В. не возражал прекратить уголовное дело в отношении него в связи примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей ему известны.

Защитник адвокат Падалка В.В. заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела поддержал, просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель Безунова К.О. против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражала, полагала, что все требования Уголовно –процессуального законодательства соблюдены.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту-УПК РФ) по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту -УК РФ), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Елькин А.В. в присутствии защитника адвоката Падалка В.В. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным обвинением.

Елькин А.В. ранее не судим, совершил преступление впервые небольшой тяжести, в его действиях не содержится иного состава преступления, загладил причиненный вред. Гражданский иск потерпевшей Подъемовой О.Д. не заявлен, она примирилась с подсудимым и претензий к нему не имеет. Судом установлена добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении с подсудимым.

Отягчающих вину обстоятельств материалами дела не установлено.

Таким образом, с учетом заявления потерпевшей Подъемовой О.Д., мнения государственного обвинителя Безуновой К.О., которая не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением, мнения подсудимого Елькина А.В. и его защитника адвоката Падалка В.В., которые согласились на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, суд полагает, что все условия, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, соблюдены, и считает возможным уголовное дело в отношении Елькина А.В. по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ прекратить.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 81, п. 3 ст. 254 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Елькина А.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Елькина А.В. за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения Елькину А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство –металлическую трость (данные изъяты) см, упакованную в полимерный пакет черного цвета и находящуюся на хранении в камере вещественных доказательств при ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, по вступлению постановления в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья Н.А.Ермакова