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**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

24 апреля 2025 года пгт Ленино

 Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственных обвинителей: помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О., Попова А.Е.,

защитника - адвоката Железняковой И.К., действующей на основании ордера (данные изъяты) с предоставлением удостоверения (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, д. 8, уголовное дело в отношении

**Павлечко Василия Васильевича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Павлечко Василий Васильевич совершил угрозу убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

Так, (данные изъяты), Павлечко Василий Васильевич, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в огороде (данные изъяты), на почве ранее сложившихся неприязненных отношений с Епремян Мартиком Хачиковичем, вступил в конфликт с последним, в ходе которого, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на запугивание последнего, с целью вызвать у него чувство страха и беспокойства за свою жизнь и здоровье, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, угрожал последнему убийством, при этом своими действиями и поведением создал у Епремян М.Х. впечатление о приведении данной угрозы в исполнение, так как был агрессивно настроен и в подтверждение реальности своей угрозы, держа в своих руках пневматическую винтовку, направив ее в сторону Епремян М.Х., демонстрируя тем самым приведение своей угрозы в исполнение, высказал фразу: «Я застрелю тебя сейчас как собаку!», употребляя при этом слова грубой нецензурной брани. Учитывая агрессивное состояние Павлечко В.В., который находился в состоянии алкогольного опьянения, а также обстоятельств и обстановки, при которых последний угрожал Епремян М.Х. убийством, последний воспринял его действия как реально осуществимую угрозу, и испугался за свою жизнь и здоровье, поскольку имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Павлечко В.В. пояснил суду, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину признал в полном объеме. Указал, что (данные изъяты) он приехал с работы и обнаружил, что его подсобное помещение полностью развалено. На следующий день он после работы выпил и в (данные изъяты) приехал домой, подошел к соседям, стал спрашивать, зачем они снесли строение. Поговорили, решили, что будем в суде разбираться. При этом в его дворе был снесен забор курятника, бетонные столбы поломаны, две или три курицы задавлены. Его это сильно расстроило, он взбесился пошел к соседям, потому что не знал, как защитить свое имущество, так как снесли гараж в присутствии полиции и участковый сказал, что они действуют в правовом поле. На следующий день, с целью защиты своего имущества, Павлечко В.В. взял старую «воздушку», в ней не было патронов, и пошел к соседям, так как хотел им пригрозить, чтобы они перестали ломать его имущество. Подошел со стороны своего участка к соседям, которые убирались на своем участке, сказал: «Перестаньте ломать, потому что будет плохо!». Что еще говорил не помнит, так как был злой и выпивший. Попытки урегулировать инцидент не предпринимал. Считает, что состояние алкогольного опьянения не повлияло на его поведение.

В ходе прений Павлечко В.В. вину не признал и просил его оправдать, так как действовал в целях самозащиты своего имущества, поскольку Епремян М.Х. разрушил принадлежащее ему хозяйственное строение, а значит он имеет полное право на защиту своего имущества.

Вина Павлечко В.В. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается показаниями подсудимого и потерпевшего, данными в ходе досудебного расследования, показаниями свидетелей, а также исследованными судом письменными доказательствами в их совокупности, которые согласуются между собой и признаются судом достоверными, достаточными и допустимыми по способу собирания и относимости.

Так, из показаний потерпевшего Епремян М.Х. следует, что на (данные изъяты), он со своей семьей находился в саду у себя на участке. Они производили уборку территории и разломали самовольное строение, построенное хозяевами, у которых они купили данный земельный участок, на что было дано разрешение администрации Мысовского сельского поселения. После этого, примерно, в (данные изъяты) приехал Павлечко В.В. в нетрезвом состоянии, который является соседом и проживает по адресу (данные изъяты). Павлечко В.В. подошел со словами: «Жить хотите – убегайте! Я пошел за ружьем!». После этих слов Павлечко В.В. пошел в свой дом, видимо за оружием. Епремян М.Х. и его семья испугались. Когда Павлечко В.В. высказывал угрозы в адрес Епремян М.Х., то он воспринял его действия как реальную угрозу, на шутку это не было похоже, он предполагал, что Павлечко В.В. что-то может сделать ему и его семье. Жена, ребенок и теща спрятались в доме, а Епремян М.Х. остался на улице, чтобы понимать обстановку, и позвонил участковому полиции. Стало смеркаться, Павлечко В.В. вышел на свой участок, там стоял и ходил, затем направил в сторону Епремян М.Х. оружие, он забежал за угол дома. Оттуда он следил, чтобы Павлечко В.В. не подошел близко к дому, к семье. Стемнело, приехал участковый и еще трое сотрудников полиции из пгт Ленино. Павлечко В.В. лежал в темноте у себя в огороде. По форме в руках он держал ружье. Сотрудники полиции приказывали Павлечко В.В. остановиться, однако, он их команды не выполнял. Спустя полчаса сотрудники полиции дошли до Павлечко В.В. и связали его, при этом рядом с ним лежало какое-то оружие. Потом выяснилось, что это была «воздушка», но на момент конфликта мы не видели, что у него за оружие. После произошедшего подсудимый свои извинения не принес. Также пояснил, что на стадии досудебного следствия он помнил события лучше и данные им тогда показания поддерживает, давления сотрудниками полиции на него не оказывалось.

В порядке ст. 281 УПК РФ, в связи с наличием существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, в судебном заседании оглашены показания Епремян М.Х., данные на досудебном расследовании, согласно которых (данные изъяты), примерно с (данные изъяты), он, Петрова Е.А., Петров А.И. и Степуренко И.А., находились на своем приусадебном участке, примерно в (данные изъяты), кто-то на автомобиле привез их соседа Павлечко В.В. домой. Далее спустя примерно (данные изъяты), на территории своего участка (данные изъяты), в огороде, появился их сосед Павлечко В.В. в состоянии сильного алкогольного опьянения (л.д. 29-30).

Допрошенная в судебном заседании свидетель Петрова Е.А. пояснила суду, что (данные изъяты) она со своим сожителем, мамой и ребенком приехали в (данные изъяты). Они снесли самовольное строение, которое по техническому паспорту принадлежало им. В какой-то из этих дней они сидели на террасе своего дома, общались. Пришел Павлечко В.В. в состоянии алкогольного опьянения, так как еле стоял на ногах. Он угрожал, говорил грубые вещи, унижал, оскорблял, минут пятнадцать пытался провоцировать, но Петрова Е.А. и семья ушли в другой конец участка. Павлечко В.В. пришел туда и начал говорить: «хотите жить – бегите! Я пошел за ружьем!». Они сначала особо в это не поверили, но когда Павлечко В.В. вышел с ружьем, у них начался шок. Они убежали в дом, а Епремян М.Х. остался на улице и пытался как-то успокоить Павлечко В.В. Уже были сумерки. Через окно своего дома Петрова Е.А. увидела, что Павлечко В.В. направил ружье в сторону Епремян М.Х. и поняла, что надо вызывать полицию. Петрова Е.А. также пояснила, что в оружии не разбирается и это было оружие, как в фильмах с длинным стволом. Было слышно, что Павлечко В.В. кричал, используя нецензурную брань: «я сейчас тебя тут застрелю, как собаку». Пока ехала полиция, Павлечко В.В. все время ходил с ружьем по своему участку. Приехала полиция, Павлечко В.В. в это время уже лежал на своем участке с ружьем. Полиция пыталась задержать Павлечко В.В., он в ответ оскорблял сотрудников, выражался нецензурной бранью, не выполнял команду сдаться. В действиях Павлечко В.В. она видела реальную угрозу в виде увечья или убийства. Павлечко В.В. не пытался уладить конфликт ни на следующий день, ни позднее.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Степуренко И.А. пояснила суду, что (данные изъяты) они приехали снести самовольную постройку, привести участок в законное русло. Об этом сообщили соседу Павлечко В.В. и в (данные изъяты), вызвали участкового, чтобы все было законно. На следующий день Павлечко В.В. приехал в районе (данные изъяты) домой в состоянии алкогольного опьянения, и пришел к ним, начал угрожать Петровой Е.А., его пытались успокоить, затем он упал, пытались довести его до его калитки, но он отказался. Тогда они ушли в другой конец участка, но Павлечко В.В. в агрессивном состоянии пришел туда и начал ругаться, потом крикнул: «Хотите жить – убегайте! Я сейчас возьму ружье и всех вас тут, как собак, постреляю». Внук очень испугался, забежал в дом и спрятался в шкаф. Остальным взрослым тоже было страшно. Она и Петрова Е.А. забежали в дом, а Епремян М.Х. остался на улице смотреть что будет дальше. Она и Петрова Е.А. смотрели в окно спальни и увидели, как вышел Павлечко В.В. с ружьем, какое именно она не знает, так как в оружии не разбирается. Петрова Е.А. стала вызывать полицию. По ее мнению была реальная угроза жизни и здоровья Епремян М.Х. со стороны Павлечко В.В. Смеркалось, полиция приехала, одели бронежилеты, каски, начали успокаивать Павлечко В.В. На что Павлечко В.В. пререкался, не поддавался их требованиям, ругался на них нецензурной бранью, на что один из полицейских уже достал пистолет и готов был стрелять. Ни одного раза после конфликта Павлечко В.В. не подошел к ним поговорить, извиниться.

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей стороны обвинения, вина Павлечко В.В. подтверждается следующими доказательствами.

(данные изъяты) вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Павлечко В.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ и принятии его производству (л.д. 1).

Согласно рапорта старшего дознавателя ОД ОМВД России по Ленинскому району майора полиции Господынько В.Л. от (данные изъяты), ((данные изъяты)) выездом СОГ был установлен факт угрозы физической расправой в отношении гражданина Епремян М.Х., находящемуся на территории двора (данные изъяты) со стороны гражданина Павлечко В.В., который угрожал убийством гражданину Епремян М.Х., держа в руках пневматическую винтовку, высказывая при этом словесно, что намерен последнего убить (л.д. 6).

Из заявления Епремян М.Х. от (данные изъяты) ((данные изъяты)) следует, что Епремян М.Х. просит принять меры и привлечь к ответственности Павлечко В.В., который (данные изъяты) с оружием в руках, угрожал ему физической расправой, находясь в огороде домовладения (данные изъяты), данную угрозу он воспринял реально и опасался за свою жизнь и здоровье (л.д. 11).

В протоколе осмотра места происшествия от (данные изъяты) и фототаблице к нему, указано, что в ходе осмотра участка местности (огорода) (данные изъяты) было изъято одноствольное пневматическое ружье с черным прикладом, упакованное в два полимерных пакета черного цвета (л.д. 12-15).

Согласно заключению эксперта (данные изъяты), вышеуказанный предмет, изъятый (данные изъяты) в ходе проведения осмотра места происшествия, является конструктивно сходным с пневматическим оружием изделием - пневматической пружинно-поршневой винтовка модели (данные изъяты), изготовленной промышленным способом, и к огнестрельному оружию не относится. Винтовка для стрельбы пригодна. Дульная энергия винтовки, в представленном на исследование виде, составляет 2,9 Дж. Из винтовки возможно производство выстрелов пулями калибра 4,5 мм для пневматического оружия и конструктивно сходных с ним изделий (л.д. 36-39).

Из протокола осмотра предметов (документов) от (данные изъяты) следует, что был осмотрен 1 оптический диск DVD-R оранжевого цвета с надписью (16 х, 4,7 Gb, 120 min), с видеозаписью обстоятельств, произошедших (данные изъяты). Из фототаблицы к диску видно, что на фрагменте видеозаписи виден Павлечко В.В., который стоит на территории своего домовладения (огороде) с пневматическим ружьем в правой руке (фото №3), затем Павлечко В.В. вскидывает свое пневматическое ружье, направляет дуло в сторону потерпевшего Епремян М.Х., двигается к нему таким образом, высказывая словестные угрозы (фото №4), после чего Павлечко В.В. вновь вскидывает свое пневматическое ружье, направив дуло в сторону Епремян М.Х. снова высказывает словестные угрозы (фото №5), затем Павлечко В.В. уходит вглубь своего огорода с опущенным вниз дулом ружья, находящимся у него в правой руке (фото №6, 7, 8). Диск был признан вещественным доказательством, приобщен к материалам уголовного дела (л.д. 56-62, 63, 64).

В протоколе осмотра предметов (документов) от (данные изъяты) и фототаблице к нему указывается, что была осмотрена упаковка (полимерный пакет черного цвета) продолговатой формы с пневматической пружинно-поршневой винтовкой модели (данные изъяты), изготовленной промышленным способом, которая была признана вещественным доказательством, приобщена к материалам уголовного дела и передана на хранение в централизованную камеру хранения вещественных доказательств МВД по Республике Крым (л.д. 81-84, 85).

У суда не возникает сомнений в том, что Епремян М.Х. воспринял угрозу его жизни и здоровью реально, поскольку Павлечко В.В. во время конфликта был агрессивно настроен, высказывал угрозы убийством словами и при этом держал в руке пневматическую винтовку, демонстрируя реальность осуществления угрозы, высказанной в адрес потерпевшего, который не является специалистом в оружии и полагал, что это ружье.

Учитывая изложенное, судья полагает правильным квалифицировать действия Павлечко В.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, при этом имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Анализируя вышеуказанные доказательства, дав им юридическую оценку, суд находит их полностью изобличающими Павлечко В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

При указанных доказательствах причастности Павлечко В.В. к совершенному преступлению суд считает, что обстоятельства, подлежащие в силу ст. 73 УПК РФ доказыванию, установлены в полном объеме, и в действиях подсудимого нашли свое подтверждение все признаки состава совершенного им преступления.

Доводы подсудимого о том, что он должен быть оправдан, поскольку он действовал в целях самозащиты своего имущества, поскольку Епремян М.Х. разрушил принадлежащее ему хозяйственное строение, являются не основанными на законе. Так, когда Павлечко В.В. угрожал жизни и здоровью Епремян М.Х., последний никаких противоправных действий в тот момент в отношении подсудимого не совершал. Напротив, конфликт относительно снесенного строения был за день до события преступления. В связи с указанным, суд расценивает данные возражения, как избранный способ защиты с целью уменьшить или вовсе избежать ответственности за содеянное.

Иные пояснения подсудимого также не убеждают суд в недостаточности имеющихся по делу доказательств.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельство, смягчающее наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который на учёте у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 99), по месту жительства характеризуется посредственной стороны (л.д. 95, 97).

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает и учитывает при назначении наказания обстоятельством, смягчающим наказание наличие у подсудимого несовершеннолетнего ребенка.

Суд не усматривает оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства подсудимому - совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ), поскольку каких-либо доказательств и объективных данных, которые бы подтверждали факт совершения Павлечко В.В. указанного преступления в состоянии алкогольного опьянения, когда это опьянение существенным образом повлияло на его поведение и способствовало совершению преступления, установлено не было. При этом, сам Павлечко В.В. пояснил суду, что состояние алкогольного опьянения никак не повлияло на совершение им угрозы убийства в отношении потерпешвгео. Сам по себе факт употребления алкоголя, о котором сообщал подсудимый, по смыслу закона, не является достаточным основанием для признания его отягчающим обстоятельством.

С учетом изложенного, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Решая вопрос о виде и размере наказания, с учетом требований ст. ст. 6, 60 УК РФ, тяжести содеянного, личности подсудимого, смягчающего обстоятельства и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, - суд считает, что необходимым и достаточным для исправления подсудимого наказанием, которое отвечает требованиям справедливости, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, а также личности подсудимого, является наказание в виде обязательных работ.

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется в связи с отсутствием смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Предусмотренных законом оснований к обсуждению вопроса о возможности применения к подсудимому положений ст. 73 и ст. 72.1 УК РФ суд не усматривает.

Совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Меру процессуального принуждения Павлечко В.В. в виде обязательства о явке суд считает необходимым сохранить до вступления приговора в законную силу, не усматривая оснований для ее отмены либо изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с подсудимого или обращаются за счет средств федерального бюджета.

Оснований для освобождения Павлечко В.В. от взыскания процессуальных издержек, учитывая его трудоспособный возраст, отсутствие инвалидности, суд не находит, в связи с чем, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокату, подлежат взысканию с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Павлечко Василия Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Павлечко Василия Васильевича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: оптический диск DVD-R (л.д. 64) - хранить в материалах уголовного дела; пневматическую пружинно-поршневую винтовку модели (данные изъяты), находящуюся на хранении в централизованной камере хранения вещественных доказательств МВД по Республике Крым ((данные изъяты)) (л.д. 81-84, 85, 87) – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева