Дело №1-62-4/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИ**

**о прекращении уголовного дела**

18 апреля 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника адвоката Борисова В.С., представившего удостоверение №1470 и ордер №73 от 22.08.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Бабушкина О.В. (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом предварительного расследования Бабушкин О.В. обвиняется в том, что (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 00 минут Бабушкин О.В., находясь возле кафе «(данные изъяты)» на берегу Азовского моря в г. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, путем свободного доступа тайно похитил из автомобиля марки «(данные изъяты)» государственный регистрационный знак (данные изъяты) мужскую сумку (барсетку) коричневого цвета стоимостью (данные изъяты) рублей и видеорегистратор марки «(данные изъяты)» с креплением и зарядным устройством к нему стоимостью (данные изъяты) рублей, принадлежащие Ибадлаеву Э., после чего с места преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив Ибадлаеву Э. материальный ущерб на сумму (данные изъяты) рублей, который для него не является значительным.

Действия Бабушкина О.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ –кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании защитник адвокат Борисов В.С. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи со смертью подсудимого Бабушкина О.В.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражал, так как в материалах уголовного дела имеется копия записи акта о смерти Бабушкина Олега Васильевича, выданная Департаментом записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Крым.

Потерпевший Ибадлаев Э. в судебное заседание не явился, просил суд рассмотреть уголовное дело в отношении Бабушкина О.В. в его отсутствие, не возражал прекратить дело в связи со смертью подсудимого Бабушкина О.В.

Выслушав мнения участников процесса, изучив уголовное дело, представленную Департамента записи актов гражданского состояния Министерства юстиции Республики Крым запись акта о смерти (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которой Бабушкин О.В. (данные изъяты) года рождения умер (данные изъяты) года, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду смертиподозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Согласно записи акта о смерти№(данные изъяты) от (данные изъяты) года Бабушкин О.В. (данные изъяты) года рождения, умер(данные изъяты) года в с. (данные изъяты) Республики Крым. Заявление о смерти поступило от представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымское республиканское бюро судебно –медицинской экспертизы».

Из материалов уголовного дела и рапорта УУП ГУУП и ПДН ОП ОМВД России по Ленинскому району Костенко Р.В. усматривается, что близких родственников Бабушкина О.В. не установлено. Поскольку заявлений о необходимости реабилитации умершего Бабушкина О.В. суду не представлено, оснований для рассмотрения уголовного дела по существу не имеется, в связи с чем уголовное дело подлежит прекращению.

На основании п.1 ст.254 УПК РФ суд прекращаетуголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой, в части второй статьи 24 УПК РФ. Принимая во внимание, что Бабушкиным О.В. при жизни было заявлено согласие с предъявленным обвинением и постановлением судебного решения в особом порядке, заявления родственников на его реабилитацию отсутствуют, суд считает, что имеются установленные законом основания для прекращенияуголовного дела в отношении Бабушкина О.В.

Вопрос о вещественном доказательстве подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 239, 254 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении Бабушкина О.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи со смертью подсудимого.

Вещественные доказательства: видеорегистратор марки «(данные изъяты)», крепление и зарядное устройство к нему, барсетку из кожаного материала коричневого цвета с находящимися внутри документами (паспорт гражданина Российской Федерации, водительское удостоверение, две карточки СТС на автомобили (данные изъяты) и «(данные изъяты)», банковская карта (данные изъяты) на имя Ибадлаева Э., связка из (данные изъяты) ключей, (данные изъяты) визиток на имя Ибадлаева Э.), находящиеся на ответственном хранении у Ибадлаева Эдима, оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья Н.А.Ермакова