Дело №1-62-4/2021

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**13 мая 2021 года пгт. Ленино**

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О.,

защитника адвоката Борисова В.С., представившего удостоверение №1470, ордер №1 от 13.01.2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Гресий Ю.А. (данные изъяты)

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Гресий Ю.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов, точное время дознанием установить не представилось возможным, Гресий Ю.А., находясь вблизи хлебного магазина, расположенного напротив (данные изъяты) (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, обнаружив на парапете вблизи дома №(данные изъяты) мобильный телефон марки (данные изъяты) в корпусе синего цвета, в котором находилась карта памяти (данные изъяты), реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на противоправное изъятие чужого имущества и обращение его в свою пользу, из корыстных побуждений, осознавая, что его преступные действия являются тайными, предвидя неизбежность наступления общественно –опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил вышеуказанный мобильный телефон стоимостью (данные изъяты) рублей с картой памяти стоимостью (данные изъяты) рублей, принадлежащие Полищуку В.Н. После этого с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил последнему материальный ущерб на сумму (данные изъяты) рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Гресий Ю.А. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту -УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

 В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Гресий Ю.А. виновным себя в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, признал полностью. Он подтвердил, что согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщил суду, что ходатайство им было заявлено добровольно после проведения консультации с защитником. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

 Защитник адвокат Борисов В.С. поддержал данное ходатайство подсудимого.

 Государственный обвинитель  Безунова К.О. заявила о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

 Потерпевший Полищук В.Н. в судебное заседание не явился, в суд поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить подсудимому наказание на усмотрение суда (л.д. 164).

 Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

 Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гресий Ю.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При определении вида и размера наказания подсудимому Гресий Ю.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

 Как обстоятельства, смягчающие наказание, суд учитывает в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ наличие у Гресий Ю.А. двоих малолетних детей, на основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ –активное способствование раскрытию преступления, на основании п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ –возмещение материального ущерба, а также полное признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

 Суд учитывает также, что Гресий Ю.А. не женат, имеет двоих малолетних детей (л.д. 94, 95), официально не трудоустроен, однако работает по частному найму, на учете у врача психиатра не состоит, находится под динамическим наблюдением у врача нарколога (л.д. 91), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 93), а также то обстоятельство, что после ознакомлении с материалами уголовного дела Гресий Ю.А. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

 При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Гресий Ю.А., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая, тот факт, что Гресий Ю.А. доказательств официального трудоустройства не представил, что может повлечь неисполнимость приговора при назначении наказания в виде штрафа, суд приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, именно данное наказание будет являться справедливым, соразмерным содеянному и способствующим достижению цели наказания.

Такое наказание назначается судом, поскольку подсудимый, будучи трудоспособным, имея постоянное место жительства, не являясь лицом, указанным в ч. 4 ст. 49 УК РФ, сможет отбывать обязательные работы.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

 Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Мера пресечения Гресий Ю.А. не избиралась, к нему применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Борисова В.С. взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь статьями 296-310, 322-323 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 49 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Гресий Ю.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Гресий Ю.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Гресий Юрия Анатольевича освободить.

 Вещественное доказательство -мобильный телефон марки (данные изъяты) в корпусе синего цвета, переданный на хранение Полищуку В.Н., оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова