Дело №1-62-4/2022

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

14 марта 2022 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственных обвинителей -помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Богомолова Г.О., Смолий Д.А., Безуновой К.О., Войтенко М.М.,

потерпевшего Фарикова Л.Т.,

защитника адвоката Борисова В.С., представившего удостоверение №1470 и ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Бекмамбетова Р.Д. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Бекмамбетов Р.Д. совершил преступление –умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, Бекмамбетов Р.Д., находясь в поле, расположенном в (данные изъяты) метрах от с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, в ходе произошедшего конфликта с находившимся там же Фариковым Л.Т., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, взял в руки фрагмент деревянной палки диаметром примерно (данные изъяты) см длиной примерно 1 метр и, используя её в качестве оружия, умышленно нанес им два удара по левой ноге в область голени. В результате умышленных действий Бекмамбетова Р.Д. Фарикову Л.Т. согласно заключению судебно-медицинского эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года было причинено телесное повреждение в виде ушибленной раны левой голени, которая повлекла кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня –пункт 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). По данному критерию ушибленная рана относится к лёгкому вреду здоровья (п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н).

Таким образом, Бекмамбетов Р.Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту -УК РФ).

В судебном заседании подсудимый Бекмамбетов Р.Д. признал, что нанес Фарикову Л.Т. два удара по ноге. Пояснил, что (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов он находился на поле, пас свой крупный рогатый скот и барашек. Он был на своем автомобиле, барашки сбились все в кучу на расстоянии (данные изъяты) метров от него. Он увидел, что его сосед Фариков Л.Т. подъехал на своем автомобиле и начал гонять его барашек. Он завел свой автомобиль и направился туда, остановился примерно в (данные изъяты) метрах. Фариков Л.Т. его увидел, подъехал, поставил свой автомобиль напротив и пошел в его сторону быстрым шагом. Он обратился к Фарикову Л.Т.: «Что ты делаешь?», на что тот ответил ему: «Что ты мне сделаешь?» при этом в одной руке у него находилась деревянная палка, а в другой мобильный телефон. Фариков Л.Т. стал близко подходить к нему, он ему сказал: «Не подходи ко мне», на что Фариков Л.Т. ответил: «А что ты мне сделаешь?» и ткнул палкой ему в правую область грудной клетки. Он оттолкнул от себя Фарикова Л.Т., выбил у него из руки телефон, и тот отошел метра на 2. После этого Фариков Л.Т. нагнулся, чтобы поднять свой телефон, а он быстро сел в свою машину и закрыл дверь, стекла были приспущены, так как сломана дверная ручка. Фариков Л.Т. подошел к машине и ударил по ней, чтобы спровоцировать его. Он завел машину, а Фариков Л.Т. подошел к водительскому окну, и когда он повернулся к нему, палкой нанес ему удар в лицо. Он схватил обеими руками эту палку и вырвал у него из рук, затем открыл дверцу, Фариков Л.Т. в этот момент его фотографировал. Затем вышел из машины и пошел на Фарикова Л.Т., тот развернулся и побежал, он догнал его возле машины. Фариков Л.Т. не успел сесть и облокотился на стойку дверцы, повернувшись в его сторону. Он нанес ему два удара по ноге в область голени, после чего, держа в руке данную палку, ушел и сел в свою машину. Фариков Л.Т. подбежал и опять стал фотографировать его, он завел машину и хотел уехать, но Фариков Л.Т. попытался влезть через опущенное окно в салон его автомобиля, схватил его одной рукой за шиворот, между ними возникла потасовка. Потом Фариков Л.Т. схватил палку, которая лежала на переднем пассажирском сидении, после чего отошел. Он быстро пересел на переднее пассажирское сидение, достал ключ, открыл двери. Фариков Л.Т. в этот момент его фотографировал, затем обошел машину и пытался в неё сесть. Он ему не давал сесть в машину, сказал, что вызовет полицию, возникла перепалка. После этого вызывали полицию, сели оба в свои автомобили, он направился к своему скоту, а Фариков Л.Т. уехал домой. Он защищался, не хотел отвечать на провокации, но не сдержался, когда Фариков Л.Т. ударил его палкой в лицо и умышленно причинил ему телесные повреждения. Это случилось на следующий день после того, как прошел суд и Фарикову Л.Т. назначили наказание за причинение ему телесных повреждений в (данные изъяты) году, это была месть. Неоднократно между ними были конфликты, это длится давно. Он увидел на ноге Фарикова Л.Т. кровь, уже когда сел в машину. Палку в машину положил случайно, так как она была в руках, умысла увезти её не было.

Несмотря на частичное непризнание вины подсудимым, его виновность в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия, подтверждается следующими исследованными судом доказательствами.

Показаниями потерпевшего Фарикова Л.Т., который в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) года утром он выгнал свой скот на выпас на территорию за своим огородом и пошел домой управляться. Минут через десять он увидел, что в сторону его скотины идет стадо из овец и коров, которое принадлежит Бекмамбетову Р.Д. Он сел в свою машину и поехал в поле, чтобы отогнать чужое стадо от своего, сигналил, затем остановил машину, вышел и стал руками отгонять чужой скот от своего. Затем он направился к своей машине и увидел, что в его сторону едет на своей машине Бекмамбетов Р.Д. Когда Бекмамбетов Р.Д. остановился около него, то достал с переднего пассажирского сидения машины деревянную палку и пошел в его сторону. Бекмамбетов Р.Д. нанес ему деревянной палкой два удара по левой ноге. Он стал фотографировать Бекмамбетова Р.Д. на свой мобильный телефон, тот выбил палкой телефон у него из рук, телефон упал, после чего Бекмамбетов Р.Д. развернулся, пошел к своей машине и сел в нее. Тогда он поднял телефон с земли и стал снова фотографировать, после чего Бекмамбетов Р.Д. вышел из машины и ткнул его палкой в грудь, размахнулся палкой в сторону его лица, а он перехватил палку своей правой рукой. В какой-то момент Бекмамбетов Р.Д. дернул в свою сторону палку, при этом концом палки зацепил и поцарапал себе лицо, по лбу потекла кровь, он отпустил палку. Затем Бекмамбетов Р.Д. побежал к своей машине, открыл переднюю дверь с правой стороны и достал металлический баллонный ключ. Он бросил из рук деревянную палку и побежал к своей машине, сел и закрыл водительскую дверь. Бекмамбетов Р.Д. подбежал к его машине, стал размахивать металлическим ключом, попытался забраться в его машину с пассажирской стороны, при этом повредил сиденье. Он открыл дверцу и выскочил из машины, Бекмамбетов Р.Д. догнал его и стал бить по ногам металлическим баллонным ключом, он разбил ему ногу, потекла кровь, и он почувствовал сильную боль. Затем он позвонил в полицию и сообщил, что его избивают. Бекмамбетов Р.Д. это услышал и побежал к своей машине, по дороге подобрал с земли деревянную палку, сел в машину и хотел уехать, но он стал перед машиной и не давал выехать. Бекмамбетов Р.Д. включил заднюю передачу и начал сдавать назад, при этом зацепил бампером его ногу в области колена, от чего он упал. Затем Бекмамбетов Р.Д. уехал, а он позвонил участковому и сообщил, что Бекмамбетов Р.Д. уехал с места происшествия. Затем он сел в свою машину и поехал домой, позвонил Четверикову А.А. и попросил отвезти его в больницу.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Стрильца А.Б., который показал, что работает судебно-медицинским экспертом. (данные изъяты) года по направлению старшего дознавателя ОД ОМВД России по Ленинскому району Ильиной Ю.М. им была проведена судебно-медицинская экспертиза в отношении Фарикова Л.Т., у которого были обнаружены следующие телесные повреждения: ушибленная рана левой голени, кровоподтеки левой щечной области и задней области левого бедра, кровоподтек и ссадины в области грудины, ссадины передней области правого колена и задней внутренней поверхности правой голени, и в области тыла левой стопы, о чем составлен Акт №(данные изъяты). Ушибленная рана могла быть причинена в результате травматического воздействия (воздействий) тупого предмета (предметов) и повлекла легкий вред здоровью, кровоподтеки и ссадины не причинили вреда здоровью. По мотивам этого освидетельствования (данные изъяты) года была проведена судебно-медицинская экспертиза в отношении потерпевшего Фарикова Л.Т., заключения которой не противоречит Акту медицинского освидетельствования от (данные изъяты) года. В ходе судебно-медицинской экспертизы в отношении Фарикова Л.Т. не представилось возможным определить, каким именно предметом были причинены ему телесные повреждения. В результате только одного воздействия не могло образоваться такое количество телесных повреждений по всему телу у Фарикова Л.Т. Не может пояснить, мог ли потерпевший сам себе причинить все повреждения.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Четверикова А.А., который показал, что проживает в одном селе с подсудимым и потерпевшим. (данные изъяты) года, точную дату не помнит, примерно с (данные изъяты) часов ему позвонил Фариков Л.Т. и попросил отвезти в пгт. Ленино. Он подъехал к дому, Фариков Л.Т. сел в машину и они поехали. В дороге он увидел, что у Фарикова Л.Т. кровь на ноге и спросил, что случилось. Фариков Л.Т. ответил, что у него произошел конфликт с соседом. Он понял, что конфликт произошел с Бекмамбетовым Р.Д., который является соседом Фарикова Л.Т. Когда приехали в пгт. Ленино, Фариков Л.Т. пошел в больницу, затем вернулся с повязкой на ноге и они поехали домой. Он не обратил внимания, были ли у Фарикова Л.Т. ещё какие- либо телесные повреждения или раны. После этого он общался с Бекмабетовым Р.Д. и тот подтвердил, что у него с Фариковым Л.Т. произошел конфликт.

Давая оценку показаниям данных свидетелей, суд находит их достоверными и объективными, поскольку они соответствуют обстоятельствам, изложенным в материалах уголовного дела.

Вина подсудимого в совершении преступления также подтверждается письменными доказательствами по делу:

-постановлением о возбуждении уголовного дела и принятия его к производству от (данные изъяты) года, согласно которому поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление Фарикова Л.Т. по факту причинения ему телесных повреждений Бекмамбетовым Р.Д., в действиях которого усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ (том 1 л.д. 1);

-рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Ленинскому району Морева А.О. от (данные изъяты) года, согласно которому у него на рассмотрении находится материал КУСП (данные изъяты) от (данные изъяты) года по факту того, что (данные изъяты) года Бекмамбетов Р.Д. нанес телесные повреждения Фарикову Л.Т., которые относятся к легкому вреду здоровья (том 1 л.д. 5);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, которым был осмотрен участок местности на удалении примерно (данные изъяты) метров на юго-восток от дома №(данные изъяты) по (данные изъяты) с фотоиллюстрациями к протоколу (том 1 л.д. 18-22);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, которым было осмотрено принадлежащее Фарикову Л.Т. транспортное средство (данные изъяты) серебристого цвета государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион, с фотоиллюстрациями к протоколу (том 1 л.д. 23-26);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, которым было осмотрено принадлежащее Бекмамбетову Р.Д. транспортное средство (данные изъяты) зеленого цвета государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион, с фотоиллюстрациями к протоколу (том 1 л.д. 27-32);

-актом судебно –медицинского освидетельствования №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Фарикову Л.Т. были причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана левой голени, кровоподтёки: левой щёчной области (в количестве одного), задней области левого бедра, ссадины: передней области правого колена, задневнутренней поверхности правой голени, области тыла левой стопы, кровоподтёк и ссадины области грудины. Ушибленная рана повлекла кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня) и относится к легкому вреду здоровья (том 1 л.д. 38-40);

-справкой ГБУЗ РК «Ленинская центральная районная больницы» от (данные изъяты) года, согласно которой у Фарикова Л.Т. имеется ушибленная рана с/з левой голени, ушибы, ссадины стоп, правой голени, бедер, левой щеки (том 1 л.д. 41);

-заключением эксперта №214 от 27.10.2021 года, согласно которому Фарикову Л.Т. были причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана левой голени, кровоподтёки: левой щёчной области (в количестве одного), задней области левого бедра, ссадины: передней области правого колена, задневнутренней поверхности правой голени, области тыла левой стопы, кровоподтёк и ссадины области грудины. Ушибленная рана могла быть причинена в результате травматического воздействия (воздействий) тупого предмета или предметов. Ушибленная рана повлекла кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня) и относится к легкому вреду здоровья (том 1 л.д. 70-72);

-протоколом осмотра предметов (документов) от (данные изъяты) года, которым осмотрен автомобильный баллонный ключ (металлический), изъятый у Бекмамбетова Р.Д., с фотоиллюстрациями (том 1 л.д. 75-83);

-постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) года, которым признан и приобщен к материалам уголовного дела автомобильный баллонный ключ (том 1 л.д. 84);

-протоколом выемки от (данные изъяты) года, согласно которому у Фарикова Л.Т. произведена выемка мобильного телефона «Xiaomi 6 A Redmi», с фотоиллюстрациями (том 1 л.д. 100-106);

-протоколом осмотра предметов (документов) от (данные изъяты) года, которым осмотрен принадлежащий Фарикову Л.Т. мобильный телефон «(данные изъяты)», с фотоиллюстрациями (том 1 л.д. 107-119);

-постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) года, которым признан и приобщен к материалам уголовного дела мобильный телефон «(данные изъяты) » (том 1 л.д. 120);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, которым была осмотрена территория, прилегающая к дому №(данные изъяты) по ул. (данные изъяты), с фотоиллюстрациями (том 1 л.д. 136-144);

-протоколом проверки показаний Фарикова Л.Т. на месте от (данные изъяты) года, с фотоиллюстрациями (том 1 л.д. 160-183);

-протоколом проверки показаний Бекмамбетова Р.Д. на месте от (данные изъяты) года, с фотоиллюстрациями (том 1 л.д. 184-216);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, которым осмотрена территория домовладения №(данные изъяты), с фотоиллюстрациями (том 1 л.д. 218-227);

-протоколом очной ставки от (данные изъяты) года между Фариковым Л.Т. и Бекмамбетовым Р.Д. (том 1 л.д. 228-243).

 Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд признаёт их допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 По мнению суда, виновность подсудимого в совершении преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных доказательств по уголовному делу, а именно: показаниями самого подсудимого Бекмамбетова Р.Д., который подтвердил, что нанес два удара по ноге потерпевшему, показаниями потерпевшего Фарикова Л.Т., свидетелей Стрильца А.Б. и Четверикова А.А., которые в целом последовательны и согласуются между собой, дополняя друг друга, а также документами, исследованными судом во время судебного разбирательства.

 Таким образом, суд считает вину подсудимого доказанной и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

 При назначении наказания подсудимому Бекмамбетову Р.Д. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.
 Исследованием личности подсудимого Бекмамбетова Р.Д. установлено, что он ранее не судим (том 1 л.д. 248-251), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит (том 2 л.д. 2), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (том 2 л.д. 3-4), не имеет статуса депутата представительного органа Ленинского района Республики Крым (том 2 л.д. 6); женат (том 2 л.д. 7); имеет двоих малолетних детей (том 2 л.д. 8-9); официально не трудоустроен, занимается личным подсобным хозяйством.

 В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Бекмамбетову Р.Д., являются частичное признание вины, совершение им впервые преступления небольшой тяжести, наличие на иждивении двоих малолетних детей.

 Суд не принимает в качестве смягчающего обстоятельства довод стороны защиты о том, что подсудимый действовал с целью необходимой обороны, поскольку согласно абз. 4 5. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление", не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

 Учитывая вышеизложенное, а также мнение государственного обвинителя, полагавшего возможным избрать подсудимому наказание в виде обязательных работ, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания содеянному, суд считает целесообразным назначить Бекмамбетову Р.Д. наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

 Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного подсудимым Бекмамбетовым Р.Д. и дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 81, 296-299, 303-304, 307-310 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Бекмамбетова Р.Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Бекмамбетову Р.Д. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство –автомобильный баллонный ключ, изъятый у Бекмамбетова Р.Д. и хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району (квитанция №(данные изъяты) от (данные изъяты) года) по вступлении приговора в законную силу вернуть ему по принадлежности.

Вещественное доказательство мобильный телефон марки «(данные изъяты)», переданный под сохранную расписку Фарикову Л.Т., оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А. Ермакова