Дело №1-62-5/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

4 июня 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Степаненко Е.В.,

с участием частного обвинителя, потерпевшего Гушана А.И.,

представителя потерпевшего адвоката Гилева А.А., представившего удостоверение № (данные изъяты), ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты)года,

подсудимого Шальверова М.М.,

подсудимого Шальверова С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Шальверова М.М. (данные изъяты) ,

за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115, Уголовного кодекса Российской Федерации,

Шальверова С.М. (данные изъяты),

за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115, Уголовного кодекса Российской Федерации

**УСТАНОВИЛ:**

Шальверов М.М. и Шальверов С.М. обвиняются частным обвинителем Гушаном А.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.[115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее -УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-17/statia-128.1/)), то есть в умышленном причинении [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=8B554AE467BEC7F58FC96EFE4A5298D1D1FACC16EC99B7457AE25DCA07EF5E1BF0EB42DCED33354BCDDFB3F5122E53756742A0D260FA789FM8a0L) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, совершенном при следующих обстоятельствах.

В ночь с (данные изъяты) года вместе с супругой Гушан К.И. на личном автомобиле объезжали окрестности (данные изъяты). Проезжая по ул. Дзержинского он увидел своего знакомого Шальверова М.М., остановился поздороваться, вышел из машины и подошел к Мустафе. Рядом с ним стоял его брат Шальверов Сервер, он их поприветствовал. Как он понял, они находились в гостях. По разговору было понятно, что они в состоянии алкогольного опьянения. Шальверов М.М. почему-то в оскорбительной форме обвинил его в том, что он пьяным ездит по селу, на что он возмутился, так как спиртное не употреблял и вежливо ответил ему: «(данные изъяты)». Используя ничтожный повод, Шальверов М.М. неожиданно нанес ему удар кулаком в голову, отчего он упал на землю, поднялся, завязалась потасовка, к которой подключился Шальверов С.М. Они оба начали причинять ему телесные повреждения руками и ногами по всему телу. Согласно Акту судебно-медицинского исследования №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, составленного ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», ему были причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны передней области правой голени, ушибленная рана и кровоподтёк области подошвы дистальной фаланги 1-го пальца левой стопы; краевой частичный перелом коронки 21-го зуба; кровоподтеки левой ушной раковины, правой ушной раковины, проекции левого латерального треугольника шеи, правой латеральной поясничной области, передней области правого бедра, задней области левого бедра; ссадины затылочной области, левой околоушной жевательной области, левой латеральной поясничной области, правой латеральной поясничной области, передней области правого плеча, задней области правого плеча, задней области правого предплечья, области тыла правой кисти, передней области правого левого плеча, области тыла левой кисти, передней области правого колена, передней области правой голени, области тыла правой стопы, задней области левой голени, области подошвы промаксимальной фаланги 1-го пальца левой стопы, которые относятся к лёгкому вреду здоровья, так как вызывают кратковременное его расстройство. Полагает, что Шальверов М.М. и Шальверов С.М. имели намерение причинить ему более тяжкий вред здоровью, однако в результате алкогольного опьянения скорость их реакции и быстрота передвижения были снижены. В целях самообороны он применил травматическое оружие, принадлежащее ему на праве собственности и официально зарегистрированное. В связи с причинением вреда его здоровью он был вынужден обратиться за квалифицированной медицинской помощью, пройти курс лечения, что причинило ему материальный ущерб. Преступными действиями Шальверова М.М. и Шальверова С.М. ему причинен моральный вред, выразившийся в физических и нравственных страданиях, переживаниях за супругу, опасениями, что они набросятся на неё. Причинение вреда здоровью, избиение и унижение человеческого достоинства были совершены на её глазах. Таким образом, Гушан А.И. обвиняет Шальверова М.М. и Шальверова С.М. в умышленном причинении [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=8B554AE467BEC7F58FC96EFE4A5298D1D1FACC16EC99B7457AE25DCA07EF5E1BF0EB42DCED33354BCDDFB3F5122E53756742A0D260FA789FM8a0L) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании подсудимый Шальверов М.М. вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и пояснил, что они были на дне рождения Виногоровой Т.В. по улице Дзержинского, дом 18, отдыхали, он выпил примерно 300-400 граммов водки. Они вышли с братом вдвоем покурить, по дороге проезжала машина. Машина затормозила, из неё вышелГушан А.И., они поздоровались, стояли сзади машины у капота. Гушан А.И. был пьяненький, он сказал ему: «Санёк, ты что? На ровном месте сейчас прилипнешь», тот ответил в грубой форме: «Что ты меня учишь?», они стали разговаривать в грубой форме, с нецензурными словами. Из машины вышла жена Гушана Кристина, говорит: «Мустафа, не надо», на что он ответил: «Конечно, Кристина, не надо, садитесь и езжайте. Вас никто не трогает, пожалуйста, уезжайте», она ушла. Гушан А.И. сказал в ответ: «Что ты меня посылаешь?». Он был в шоке, брат стоял рядом и наблюдал. Потом началась потасовка, Гушан А.И. ударил его в левую височную часть головы, на что брат сказал: «Ничего себе, он тебя ударил!» и хотел на него накинуться, начал грубо ругаться, он его удержал и сказал: «Завтра я решу, брат, зачем это тебе? Пошли отдыхать». Брат сказал: «Он тебя ударил, ты что?», он ответил: «Ну ударил и ладно, не упал же». Брата завели во двор, Гушан А.И. побежал к машине и вернулся уже с пистолетом. После удара у него в ухе был звон, и он не понял, стрелял ли Гушан А.И. вверх. Он остался на улице, чтобы дальше спокойно все было. Неподалеку от этого места стоял Жаферов Арсен, он все видел и подошел пообщаться после того, как брата увели. Вдруг услышал, что Гушан А.И. сказал: «Вы такие-сякие татары, я вас сейчас постреляю», на что он повернулся и говорит: «Что ты сказал?» и пошел в его сторону. Тогда Гушан А.И. выстрелил ему в ногу, он испугался, убегать не стал. Гушан А.И. стал бежать от него и опять в него выстрелил. Он увидел, что бежит со двора брат, видимо услышал выстрелы, крикнул ему: «Братан, аккуратно, стреляет!», Гушан А.И. в него ещевыстрелил, всего попал 4 раза, а в брата попал 3 раза. Брат хватает Гушана А.И, роняет его и забирает пистолет, потом они пошли во двор ждать полицию. Гушана А.И. они не били, отобрали пистолет и спокойно ушли. Во дворе им обработали раны, вызвали «скорую». Тут неожиданно гаснет свет, ребята включили телефоны, фонарики. Только хотели подняться, как забегает человек с обрезом, все начали кричать и убегать. Через узкий двор они забежали в соседний двор, это продолжение двора. Он услышал выстрел, куда стреляли, не видел. Затем Гушан А.И. споткнулся и упал, там низкий забор, видимо голень повредил, потому что было темно. Никто не хотел конфликтов, телесных повреждений Гушану А.И. не причиняли, просто отбирали пистолет. Когда уже потом забирали обрез, там уже было несколько человек. Удар Гушан А.И. нанес первым. Они с братом спортивные, нормальные ребята. Если бы они били его, был бы другой исход, а так как они его и пальцем не трогали.

Подсудимый Шальверов С.М. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и пояснил, что они приехали с женой на день рождения. После (данные изъяты) часов ночи они с М. вышли напротив двора через дорогу. Тут едет машина со стороны (данные изъяты) улицы и останавливается, выходит Гушан А.И., поздоровались, он его тогда вообще не знал. М. ему говорит: «С., ты что, пьяный катаешься? Сейчас на ровном месте на тридцатку влипнешь». Он ещё посмотрел, может машина японская и руль с другой стороны, поэтому пьяный катается, но руль оказался слева. В машине была жена Гушана А.И., она сидела на пассажирском сидении. Гушан А.И. сказал М.: «Что ты меня учишь?», М. говорит: «Я тебя не учу». Тот опять сказал: «Что ты меня учишь?», на что М. ответил: «Да ну его, езжайте». Гушан А.И. сказал «Что ты меня посылаешь?» и ударил М. в лицо. Он сказал: «Ничего себе», Мустафа стал его удерживать. Пока брат держал его, Гушан А.И. пошел в машину и вернулся уже с пистолетом и один раз выстрелил вверх. Он сказал Гушану А.И., чтобы тот убрал «пукалку», потом Виногоров Ж. завел его во двор. На улице оставался Мустафа, недалеко на тропинке был Жаферов А.. Он сидел во дворе, нервничал, потом выбежал и увидел, что М. резко упал и встал, Гушан А.И. в него стрелял. Он побежал туда, пока бежал, Гушан А.И. опять стрелял в М., потом три раза выстрелил в него. Он подбежал и напрыгнул сверху спереди на Гушана А.И., чтобы отобрать пистолет, тот успел сломать ему палец. Он стал тянуться к пистолету, в этот момент Гушан А.И. выстрелил ему в палец на руке. Он вместе с кофтой выдернул из-под Гушана А.И. пистолет. Потом раны стали доходить, ему стало плохо и его повели во двор. Неожиданно потух свет, во двор забегает Гушан А.И. Все побежали в калитку, они с женой стали за дверью сбоку. Гушан А.И. шел сзади и вышел к этой калитке с обрезом, к нему навстречу вышла Н. Сайкина. Его жена её отдернула: «Куда ты идешь?», тут опять выстрел. Гушан А.И. прошел в калитку, стал поворачивать к маленькому заборчику и как-то перекинулся через него. Тут все толпой его стали держать, на нем сидели люди, он вытащил из-под них обрез у Гушана А.И. и выкинул в кусты. Гушан А.И. стал убегать и сказал: «У меня есть еще ружьё, я еще приду».

Потерпевший Гушан А.И. в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) года выехал после работы со своей женой прогуляться, ребенка отдали теше. Ехали по ул. Дзержинского, в свете фар увидел, что стоит М., его знакомый. Он остановился поздороваться, Мустафа ему говорит: «Что пьяный ездишь по селу?». Он ответил, что не пьяный, трезвый, собирается в город ехать. Мустафа говорит в нецензурной форме: «Что ты мне врешь?», он ответил: «Бросай, не прикалывайся, всё нормально, ты на себя посмотри, сам стоишь пьяный». На этой почве завязался конфликт, они начали друг друга толкать, Сервер стоял в стороне примерно в 2-метрах, кто-то ещё вышел, С. стал на него кричать матом, он ответил ему. С М. у них этот конфликт был, но они разошлись, решили, что завтра встретятся и переговорят. Его жена К. вышла, успокоила их,он сказал: «Мне проблем не надо, давай потом встретимся, всё обговорим», собирался уже уходить, а С. начал кричать: «Что ты с ним разговариваешь, бей ему морду» и стал «посылать» его. Он сказал, что уйдет, когда сам захочет, чтобы С. не командовал. Они кричали друг на друга, тут С. вырывается и бежит к нему, то есть его кто-то удерживал, не помнит, кто это был. Между ним и С. началась драка, М. сначала оттягивал, сразу не участвовал, но потом всё, он налетел и тоже стал драться. Он был одет в белую пайту, они натянули капюшон ему на голову и стали бить сверху по затылку, по голове. У него была нагрудная кобура – сумка, там документы, он достал пистолет и выстрелил вбок вправо вверх. Он думал, что они отскочат и этот конфликт прекратится, никто не отскочил, как держали его и били по голове, так и продолжали. Он стал стрелять в их направлении пока не перестал стрелять пистолет, но никто не отходил, драка продолжалась. Потом они его свалили на землю и стали бить уже на земле Он упал сперва на спину, потом начали наносить удары, он перевернулся вниз лицом, руки поджал к груди и держал голову, потому что наносили удары по затылку. Когда лежал лицом вверх, били по лицевой части, по лицу, сразу С. бил. Потом, когда он перевернулся, они выдирали пистолет, хотели забрать. Били и по ребрам, и по почкам, М. стоял и бил по голове ногой, втаптывал. Затем их растянули, Шальверовы в крови были, забрали его пистолет. Его посадили в машину, он потом вышел из машины, дошел до поворота и потерял сознание. У него очень сильно кружилась голова, он встал и пошел домой. Перед этим дома в гараже он нашёл ружьё, его тесть когда-то был охотником. Он взял это ружьё, хотел напугать их и забрать свой пистолет, был очень зол в этот момент, находился в состоянии аффекта. Он пришел туда, зашел во двор, калитка была открыта, никому не угрожал, сказал, что не хочет ни в кого стрелять, отдайте пистолети он уйдет. Когда он зашел, было темно, он в палисаднике споткнулся или его кто-то толкнул, он упал на колено и обрез выстрелил. Там был маленький парапетик, где он упал, все налетели на него, обрез забрали, при этом как ему потом говорили, Сервер бил его лопатой. Потом он вырвался и убежал. У него было много телесных повреждений, сотрясение, множественные ушибы, их причинили С. и М.. Куда бил каждый из них, сколько ударов наносил, сказать не может, было темно, удары наносили хаотично с двух сторон по всему телу и по ногам, но основные удары были по голове. Везде были синяки, царапины, руки были перебиты, опухшие, голова опухшая, лицо в синяках, зуб откололся, челюсть болела, почки болели, на ноге палец был ушиблен, ушибы на голени, ногах, по всему телу, на спине, на ребрах синяки. Также у него была огромная гематома, боль, помутнение сознания, голова болела, было сотрясение, он лечился, периодически бывает головокружение, раньше такого не было. Чем была нанесена рана на ноге, не знает, остался шрам, на какой ноге –правой или левой, не помнит. Наносили ли телесные повреждения в палисаднике, когда забирали обрез, не помнит. В полицию не позвонил, так как телефон был разбит, а жена сидела в машине. Заявил гражданский иск и просил взыскать с Шальверова М.М. и Шальверова С.М. компенсацию морального вреда в размере (данные изъяты) рублей с каждого, процессуальные издержки по оплате услуг представителя в размере (данные изъяты) рублей и материальный ущерб -расходы по оплате лечения в размере (данные изъяты) рублей.

Представитель потерпевшего адвокат Гилев А.А. полагал, что в действиях подсудимых имеет место состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст.115 УК РФ. Подсудимые и их свидетели в судебных заседаниях утверждали, что вообще никаких телесных повреждений не причиняли, хотя согласно заключению эксперта их там около 50-ти, Гушана А.И. никто не бил и не пинал. Компания, которая употребляла спиртные напитки, будучи оскорбленными за испорченный праздник, помогали своим друзьям -подсудимым избежать ответственности за причинение телесных повреждений Гушану А.И. Единственный вменяемый свидетель это К. Гушан, которая видела все от начала и до конца, и которая неоднократно повторила, что её мужа били руками и ногами по голове и туловищу, по всему телу Шальверовы. Здесь имеет место хулиганский мотив, просил учесть это обстоятельство как отягчающее вину обстоятельство, потому что был исключительно ничтожный повод для того, чтобы начать эту свару. Также просилучесть как отягчающее вину обстоятельство состояние алкогольного опьянения, потому что именно оно явилось катализатором для причинения телесных повреждений. Кроме того, преступление совершено группой лиц, что необходимо учесть, как отягчающее вину обстоятельство. Поддержал заявленные требования своего доверителя, просил взыскать моральный вред, материальный ущерб и судебные расходы.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Гушан К.И. показала, что она является супругой Гушана А.И., ей была разъяснена ст. 51 Конституции РФ. Показала, что (данные изъяты) года они с мужем поехали гулять, по дороге увидели, что на дороге стоит Шальверов М. со своим братом С., С. был с ним знаком. Он остановился поздороваться, она осталась в машине сидеть. После этого, она не знает, из-за чего, начался конфликт. Она сидела в машине и не выходила, услышала, что начинают разговаривать на повышенных тонах, нецензурно говорить друг на друга. Когда увидела, что они толкаются, выбежала из машины, стала между ними и попросила успокоиться. Они вроде как успокоились, М. говорит: «Завтра встретимся, поговорим спокойно», в это время вышел Жаферов А.. Тут Шальверов С. начал в нецензурной форме кричать: «Что ты с ним разговариваешь? Бей ему лицо». А. стал его удерживать, потом начал его уводить ближе к дому, где они были на дне рождения. С. ему кричал, тот ему кричал нецензурно. Она в это время пошла к машине, чтобы подогнать её и увезти мужа. В это время вырвался Шальверов С. и накинулся с кулаками на А., начал его бить. М. стоял рядом, она тогда не заметила, то ли он пытался их разнимать, но в итоге они начали его бить вместе. Она села в машину, чтобы подъехать и в это время услышала хлопок, затем были ещё хлопки, она увидела, как от асфальта отлетают искры и поняла, что это стреляет её муж, у него был в поясной сумке пистолет травматический. После этого она подъехала, С. уже лежал на животе на земле, прикрывая голову руками, Шальверов С. сидел на нём и бил по голове руками несколько раз подряд, а М. Шальверов стоял рядом и бил ногой по голове. Она его оттолкнула и сказала: «Зачем ты его бьёшь?» Тот показывал, что выстрелы здесь, она сказала: «Не надо». С. говорит: «Что ты стоишь, прибивай эту тварь», и М. продолжал бить С. ногами по голове. После это вышли со дня рождения люди, Виногоров Е. попытался С. стащить за руку с С., но тот вырвал руку и дальше продолжать бить. После этого получилось им всем, кто вышел, снять с С. С.. А.Сайкина и Виногоров Ж. помогли ей посадить С. в машину, он взялся за голову, ему было больно. Все вроде как разошлись, С. вышел из машины и говорит: «Там вещи мои, надо забрать». Она сказала: «Не надо, я потом приеду и сама заберу», но он выскочил и побежал между домов, там есть проход. Она подумала, что он побежал домой, она походила там с фонариком, нашла вещи, положила в машину и поехала домой. Ехала медленно, думала, что по дороге его встретит, может где-то упал, потому что его по голове били сильно. Доехала до дома, нигде по дороге его не встретила, дома его тоже не нашла. А. в этот день спиртные напитки не употреблял. Кто был инициатором конфликта, не знает. Наутро увидела у А. повреждения, у него была большая шишка на голове. Удары ему наносили оба одновременно руками, били ли ногами, точно не помнит. Шальверовы стояли к ней спиной, а А. лицом, удары ему наносили в верхнюю часть тела, по голове.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Жаферов А.Ю. пояснил, что (данные изъяты) года он был на дне рождения, примерно часов в 12 -начале первого ночи он вышел покурить на дорогу, там стояли С., М(данные изъяты) и С., жена его сидела в машине на пассажирском сидении. Он подошел к ним, сначал спокойно разговаривали, говорили, что ездят «гаишники», чтобы ехал домой, потом начался конфликт, стали разговаривать на повышенных тонах, спорить. М. говорил С.: «Езжайте домой», тот сказал: «Я сам решу, ехать мне или нет». Стояли вместе, он был на расстоянии примерно 1 -1,5 метров, было не очень темно. Гушан А.И. был возбужден, он ещё подумал, что тот под воздействием алкоголя, так как он раньше его видел и может отличить. Когда начался конфликт, ребята отошли в сторону, а он с К. Гушан стояли в стороне. Потом С. ударил М. кулаком по лицу, С. хотел за него заступиться, но М. его удержал и сказал: «Потом разберемся, завтра, не надо сейчас разбираться». М. от удара не падал. Потом опять слово за слово, и А. достал пневмат из барсетки на поясе. Ему говорили: «Спрячь, убери», он не хотел убирать, отошел на пару метров назад и начал стрелять в М. и в С.. Они дошли до С., пытались забрать пистолет и повалили на землю на обочину дороги, он прятал пистолет под себя. В тот момент они уже были ранены. Кристина просила, чтобы забрали С., он ей сказал, что не полезет туда, там стрельба. Виногорова Е. там не было, когда стрельба началась. Тут во дворе все услышали хлопки и вышли, стали пытаться увести С., всех разнимать. В момент борьбы были обоюдные телесные повреждения. Потом все зашли все во двор, во дворе он увидел, насколько серьёзные у М. и С. были травмы. Он опять вышел покурить на дорогу, увидел А., тот подошел к нему и спросил: «Где мой пистолет?», он ответил: «Не знаю, не брал». В этот момент отключился свет, стало темно, А. побежал во двор. Он не видел, было ли у него что-нибудь в руках, потом узнал, что у него был обрез. Когда забирали обрез, была борьба, там были М., С. и С., там было тогда уже много народу. Обрез отбирали несколько человек.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Виногоров Е.А. показал, что (данные изъяты) года они с женой и ребенком были приглашены на день рождения Виногоровой Т . Около (данные изъяты) часов ночи они сидели за столом, Шальверова Ф. говорит, что долго мужа С. нет, он сказал: «Сейчас выйду, посмотрю». Вышел на улицу, там был конфликт: Гушан А., Шальверовы М. и С. спорили, ругались на повышенных тонах, метрах в 3-4 от них стояла машина. Он не помнит, горели ли фары на машине. Он взял Сервера под руку, тот был в возбужденном состоянии, и завел во двор. Через некоторое время вернулся на улицу, чтобы забрать М.. Когда вышел со двора, А. и М. были от него метрах в 20-ти, вроде как ругались. Тут он слышит выстрелы, его обогнал С., который бежал к брату. Когда он уже подошел туда, А. завалили на землю и отобрали оружие, кинули в сторону на землю. После этого он с А.Сайкиной и А.Борзюком посадили А. в машину и его жена К. повезла домой. Они все зашли во двор, С. и М.а были в крови, вызвали полицию и «скорую», сидели во дворе.Вдруг потух свет, он включил фонарик и пошел посмотреть, есть ли свет в деревне. Перед собой увидел А. с обрезом, он сказал: «Ж., отойди, я стрелять не буду», на что он сказал: «С. успокойся» и стал выходить на улицу, через некоторое время услышал выстрел, А. бежал ему навстречу. Потасовка была, когда завалили А. и забирали оружие, которое выкинули в сторону. Кто повалил А. на землю и забирал оружие, он не видел. Когда сажал А. в машину, не заметил у него телесных повреждений.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Сайкина А.В. показала, что находилась во дворе, с улицы забежал Борзюк А. и сказал, что нужна аптечка, пацанов постреляли,все побежали к ним. Когда она подошла, А. был на земле, С. с М. пытались отобрать у него оружие. Саша вырывался, видно было, что все друг друга бьют. С. и М. были в крови, Виногоров Е. удерживал А., Гушан Кристина стояла около машины. Жаферова А. она не видела. Она стала упрашивать А.Гушана, чтобы он сел в машину и ехал, запаха алкоголя от него она не чувствовала, телесных повреждений не нем не заметила. Они с Виногоровым Е. посадили А. в машину, закрыли двери и ушли. Как А. потом зашел во двор, она не видела. Она была на улице когда потух свет, услышала шум и крики в стороне двора и побежала туда Когда бежала, наткнулась на Гушана А., он был с каким-то оружием. С. увидел её, узнал и сказал: «Н., уйди. Где мой травмат?», оттолкнул её и пошел в сторону двора, где были все. Он вышел на ступеньки и выстрелил в сторону двора. После этого она выбежала и увидела, что С. и М.а забирали у А. оружие. Может, там еще кто-то был, но Шальверовых она видела в этой потасовке.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Шальверова Ф.С. показала, что является супругой Шальверова С., ей были разъяснена ст. 51 Конституции РФ. Показала, что (данные изъяты) вечером они пришли к Виногоровй Т. на день рождения. Примерно в (данные изъяты) часов ночи её муж вышел покурить, его долго не было, она ему звонила, но он не брал трубку, потом его привел Виногоров Ж . Она сказала мужу, что надо идти домой, он сказал, что сейчас поедем и снова ушел. Проходит примерно 3-4 минуты и заходит А.Борзюк и говорит: «Дайте какие-то медикаменты помощь оказать, там пацанов постреляли». Они в шоке побежали на улицу там горели фары машины, в свете фар стояли Гушан и его жена. Когда она подбежала, увидела, что муж весь в крови, у неё шок, она испугалась, подбежала к Гушан, потому что сказали, что он стрелял, и сказала: «Вы что творите? Мы в гости приехали». Они ничего не говорили, оба стояли. Потом они с мужем пошли во двор на свет, ему было очень плохо, у него пуля была в руке, с живота текла кровь, у Мустафы тоже было много крови. Муж сказал, вызвать полицию. Через некоторое время выключился свет, забежал Гушан и закричал: «Вы где? Где мой пистолет? Отдайте мой пистолет, а то я вас сейчас всех постреляю». Они поднялись и побежали в соседний дворик, сели на корточки. Вход в соседний двор перегораживала калитка, забежал Борзюк А. и они закрыли калитку на крючок, но Гушан с одного удара её открыл. Было видно, что у него в руках, что-то вроде ружья, она успела спрятаться за стенку и сесть, перед ней сидел муж. Потом появилась Н.Сайкина, она подошла к Гушану и стала его успокаивать, он её оттолкнул, зашел во дворик, при этом говорил: «Отдайте пистолет, иначе я постреляю». Потом он споткнулся и в этот момент все, кто был рядом, на него набросились, чтобы отобрать ружье. Ж. там был, М., С., А. не помнит, С. Борзюк, И., она и Н.. Кто забрал ружьё и держал его, она не знает, было темно. Его пытались скрутить, но он выкрутился, остались кроссовки,он убежал босиком и кричал: «У меня еще есть пистолет, я вернусь». Когда он споткнулся, подножку ему никто не мог подставить, рядом с ним никого не было.

Допрошенная в судебном заседании Шальверова И.В. показала, что является супругой Шальверова М.М., ей была разъяснена ст. 51 Конституции РФ. Показала, что (данные изъяты) года их пригласили в гости на день рождения к Виногоровой Т.. Когда все уже расходились, М. с С. вышли на улицу покурить, их долго не было. Она стала звонить, М. взял трубку и сказал: «Сейчас мы идем», но так и не пришли, она стала опять звонить, он не брал телефон. Стала жена С. звонить, муж тоже не брал телефон. Борзюк А. сказал: «Я пойду, посмотрю» и пошел за ними. Он вышел и минут через пять возвращается и говорит: «Нужна аптечка, там М. с С. постреляны». Они побежали на улицу, там стояли люди, машина и горят фары. Когда они подбежали, М. стоял с краю, сказал: «Пострелял меня». Гушан А.И. стоял со своей женой около своего автомобиля на другой стороне обочины. Они с М. пошли во двор. Когда вышли на свет, она увидела, что муж прострелянный, у него были раны. Они сели во дворе, вызвали «скорую» и полицию, Серверу было плохо, он начал терять сознание. Арсен вышел на улицу покурить, открыл калитку и в этот момент погас свет. Виногоров Ж. включил фонарик на телефоне и пошел смотреть на улицу. Он только разворачивается, а во дворе уже стоит Гушан с обрезом и говорит: «Верните мой пистолет, иначе я вас всех перестреляю». Там дальше есть еще двор, они побежали все вдоль двора, кто-то за ними закрыл калитку. Они с мужем встали вдоль стенки, там стояли еще люди. Гушан стал выбивать калитку, было слышно, как он стучал по этой калитке, потом он её все-таки выбил. К нему подбежала Н. и говорит: «Что ты делаешь, брось ружье», он сказал: «Уйди», оттолкнул её и в этот момент происходит выстрел из этого обреза, он ни в кого не попал. Гушан сделал шаг, зацепился и споткнулся, упал в огород, кто-то из толпы крикнул: «Заберите ружьё». Все, кто там был, подбежали и отобрали обрез, пытались его удержать, но он как-то вырвался, подбежал к калитке и говорит: «Ну и что, у меня еще дома есть, я сейчас еще одно принесу», выбежал со двора.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Виногоров В.А. показал, что (данные изъяты) года был день рождения его жены, были гости. С. ушел покурить, его долго не было. Он вышел за ним и увидел какую-то потасовку, там стояла машина и светила фарами, он услышал выстрелы, это примерно метров 50 от дома. Там были С., М., А. и его жена, Жаферов А.. Он подбежал, С. сидел на А., тот лежал на животе и прятал под себя пистолет, они боролись, М. стоял рядом. Потом он С. оттягивал, тот сказал: «У него пистолет», потом забрал пистолет, и они пошли домой, А. встал. Он вел Сервера с его женой. Привели домой, усадили и стали оказывать помощь С. и М.. Потом вызвали полицию и ждали «скорую». Тут резко погас свет и зашел А. во двор с обрезом, стал угрожать и все побежали, остались он и его брат Виногоров Е.. А. спросил: «Где мой пистолет?» он ответил: «Я не знаю». А. пошел во второй двор, оттуда прозвучал выстрел. Прибежал туда, там уже ребята А. скрутили и отобрали обрез, он убежал. Он не видел, чтобы С. наносил А. какие-либо удары, видел только, как он отбирал пистолет. Телесных повреждений на А. не видел.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Виногорова Т.В. показала, что (данные изъяты) года у неё был юбилей, были гости. Когда все стали расходиться, они с Виногоровой Региной помыли посуду, пошли в дом иона услышала хлопки и подумала, что петарды взрывают. Она вернулась туда, где сидели гости, минут через 5 забежал Борзюк А. и сказал, что подстрелили М. и С.. Все в панике побежали на улицу, увидели с правой стороны, что там машина стоит, фары горели. Подбегая туда, ей стало плохо, она увидела, что там какая-то потасовка,её посадили рядом на лавочку. Она Гушана не видела, слышала только, как К. кричала: «С. не надо, С. не надо». Потом она пошла во двор, когда ребята пришли, она увидела, что у них раны, они все в крови. Она вызвала полицию и «скорую», сидели на лавочке, тут погас свет, Виногоров Е. посветил фонарем. Она увидела лицо человека, он держал в руках предмет, похожий на обрез, и сказал нецензурные слова. Она сразу убежала в дом, больше ничего не слышала.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Виногорова Р.Ю. показала, что они были на дне рождения, ближе к полуночи начали все расходиться. Она с Татьяной Виногоровой убрали со стола и услышали хлопки, она подумала, что девчонки собирали шарики и нечаянно лопнули. Они пошли в дом, когда вернулись, то мужчин не оказалось. Они вышли со двора, там бежал А. Борзюк и сказал, что в кого-то стреляли, она не поняла сразу. Она стояла около двора, там была какая-то потасовка на дороге. Через некоторое время ко двору подошел Шальверов М. со своей женой, он весь был в крови, через какое-то время жена привела С.. Они позвонили в «скорую» и полицию, потом внезапно выключился свет, её муж Е.Виногоров взял телефон и включил фонарь, чтобы выйти. Когда он выходил, отодвинул клеёнку на двери, перед ними стоял Гушан А., в руках у него был предмет похож на обрез. Они испугались, он что-то произнес нецензурное, и они убежали. Она с Т.Виногоровой побежали в дом, закрыли двери и спрятались под кровать.

В письменном ходатайстве подсудимого Шальверова М.М. от (данные изъяты) года он просил вызвать в судебное заседание в качестве свидетеля Решетняк Я.В. Данный свидетель вызывалась судом в судебные заседания, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, однако в заседание не явилась. Подсудимый Шальверов М.М. в судебном заседании сообщил, что не настаивает на вызове указанного свидетеля, так как она в основном ничего не видела. С учетом мнения сторон свидетель Решетняк Я.В. в судебном заседании не была допрошена.

Допрошенный в судебном заседании судебно –медицинский эксперт заведующий Ленинским отделением Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Стрилец А.Б. показал, что легкий вред здоровью потерпевшего повлекла ушибленная рана передней области правой голени, ушибленная рана области подошвы, дистальной фаланги первого пальца левой стопы. Все остальные телесные повреждения у потерпевшего вред здоровью не причинили, могли образоваться при падении и также от ударов, причиненных тупым предметом с ограниченной поверхностью. Пояснил, что исходя из морфологических особенностей -ушибленная рана на передней области правой голени средней трети длиной 4,3 сантиметра, это довольно большая рана с точки зрения медицины, требует обработки. Теоретически возможно причинение такой раны при падении с высоты собственного роста, но здесь важно, на что именно было падение. Если на ровную поверхность, то такой механизм исключен, если же там есть камешки, арматура или еще что-то, необходимо смотреть на этот предмет, на который произошло падение. Что касается второй раны на первом пальце левой стопы -пластырь сняли и была обнаружена рана 1,2 сантиметров, которая является ушибленной. Здесь, возможно, учитывая локализацию раны, было не падение. Если это не удар каким-то посторонним предметом посторонним лицом, значит, удар обо что-то, что лежит на земле: камень валяющийся или случайный предмет. Получить такую рану при падении сомнительно. На вопрос представителя потерпевшего адвоката Гилева А.А. ответил, что получить телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью в виде ушибленной раны голени, возможно при ударе, неважно один человек или больше, главное, что били. При этом не имеет значение, стоял человек или лежал, в любом случае, это не будет падением. Для того, чтобы образовалась такая рана, не важен вес, важен характер травмирующего предмета и куда прилетел удар. Это может быть камень, бита, а также кирпич, пистолет и все остальное, что соизмеримо по своим размерам с той областью тела, на котором есть ушиб. Дать ответ на вопрос подсудимого Шальверова М.М. о том, могли быть эти ушибленные раны причинены, если человек споткнулся, ударился об забор, об бордюр, обо что-то ногой, не представляется возможным без осмотра местности и осмотра этого предмета. На вопрос суда ответил, что рана образовалась от ушиба, на ушибленной раны голени может быть кровь из-за нарушения целостности ткани, там много сосудов. Рана могла быть причинена тупым предметом, причем как с ограниченной поверхностью, так и с широкой преобладающей: кулаком, может, и нет, а обувью вполне могли.

Заслушав частного обвинителя Гушана А.И., его представителя адвоката Гилева А.А., показания подсудимых Шальверова М.М. и Шальверова С.М., свидетелей со стороны обвинения и защиты, исследовав и проанализировав в совокупности доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты и считая их достаточными для разрешения уголовного дела, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Шальверова М.М. и Шальверова С.М. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. [115 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-17/statia-128.1/).

Как следует из ст. [5 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-i/glava-1/statia-5/) лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со ст. [8 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-i/glava-1/statia-8/) основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

Согласно статье 15 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее -УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

В силу п. 47 ст. [5](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-1/statia-5/), п. 2 ч. 4 ст. [321 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-xi/glava-41/statia-321/) частный обвинитель по уголовным делам частного обвинения (ч. 2 ст. [20 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-3/statia-20/) ) является стороной обвинения и поддерживает обвинение в судебном заседании у мирового судьи, а также несет бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимым.

Таким образом, обязанность по доказыванию вины подсудимого по делам частного обвинения лежит на частном обвинителе, который в соответствии со ст. [73 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-73/) должен доказать время, место, способ, обстоятельства, а также доказать, что в действиях подсудимого имеются все квалифицирующие признаки состава преступления,предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ.

Согласно диспозиции ч.1 ст. 115 УК РФ уголовная ответственность предусмотрена за умышленное причинение [легкого вреда](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/530b4c27bbc4674851b091ee1ad714751e4fdc00/#dst100028) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Объективная сторона преступления выражена в деянии, причинившем легкий вред здоровью. Она состоит в деянии в форме действия или бездействия и причинно связанных с ним последствий в виде легкого вреда здоровью.

Признаками легкого вреда здоровью являются: кратковременное расстройство здоровья; незначительная стойкая утрата общей трудоспособности. Под кратковременными расстройствами здоровья следует понимать временную утрату трудоспособности продолжительностью не свыше трех недель, до 21 дня включительно.

Субъективная сторона преступления выражена умышленной виной.При квалификации деяния следует точно устанавливать содержание и направленность умысла виновного.

Согласно ч. 4 ст. [302 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-302/) обвинительный приговор постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В ходе судебного следствия судом исследованы письменные материалы, предоставленные сторонами обвинения и защиты.

Стороной обвинения в качестве доказательств вины Шальверова М.М. и Шальверова С.М. в инкриминируемом им преступлении были представлены следующие доказательства: акт судебно-медицинского освидетельствования №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Гушану А.И. причинены телесные повреждения, из которых ушибленная рана передней области правой голени, ушибленная рана и кровоподтек области подошвы дистальной фаланги 1-го пальца левой стопы повлекли кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня) и относятся к лёгкому вреду здоровья (л.д. 3-5); выписку из медицинской карты стационарного больного№(данные изъяты) от (данные изъяты) года, выданную ГБУЗ РК Керченской больницей №1 им.И.П.Пирогова, согласно которой Гушан А.И. поступил в отделение (данные изъяты) года, выписан (данные изъяты) года, диагноз: ушиб мягких тканей (л.д. 40); заключение эксперта (экспертизу освидетельствуемого) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, выданную ГБУЗ РК "КРБ СМЭ"(л.д. 75-77); показания свидетеля Гушан К.И.

Кроме того, судом были исследованы материалы КУСП №(данные изъяты) (Му-62-(данные изъяты)): рапорт об обнаружении признаков преступленияот (данные изъяты) года, согласно которому в отношении Гушана А.И. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222, ч. 1 119, п. в" ч. 2 ст. 115, п. "з" ч. 2 ст. 112 УК РФ. В действиях Шальверова М.М., Шальверова С.М., Гушана А.И. формально усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ (л.д. 2-3); постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от (данные изъяты) года, согласно которому материалы в отношении Шальверова М.М. и Шальверова С.М. по ч.1 ст. 115 УК РФ выделены в отдельное производство (л.д. 4-5); копия заявления Гушана А.И. от (данные изъяты) года о привлечении к ответственности братьев Шальверовых, которые причинили ему телесные повреждения (л.д. 13).

Стороной защиты в качестве доказательств невиновности подсудимых Шальверова М.М. и Шальверова С.М. были представлены их показания, показания свидетелей Шальверовой И.В., Шальверовой Ф.С., Виногорова В.А., Виногоровой Р.Ю., Виногоровой Т.В., Виногорова Е.А., Сайкиной А.В., Жаферова А.Ю., а также письменные документы, исследованные судом: копия протокола судебного заседания Ленинского районного суда по уголовному делу № (данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Гушана А.И. (л.д. 174-175).

Данный протокол от (данные изъяты) года был исследован судом, однако как доказательство по делу он не принимается, так как дата и место события никем из участников в ходе разбирательства не оспаривались.

Давая оценку письменным доказательствам, суд находит их допустимыми, однако приходит к выводу о том, что из них не усматривается подтверждения вины подсудимых в совершении преступления в отношении Гушана А.И. по ч.1 ст.[115 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-17/statia-128.1/).

В судебном заседании нашел свое подтверждение факт того, что (данные изъяты) года в промежуток времени с (данные изъяты) часов ночи до 1 часа на ул. Дзержинского в с. Марфовка Ленинского района Республике Крым между потерпевшим Гушаном А.И. и подсудимыми Шальверовым М.М. и Шальверовым С.М. произошел словесный конфликт, после которого Гушан А.И. произвел несколько выстрелов в Шальверова М.М. и Шальверова С.М., после чего Шальверов С.М. и Шальверов М.М. повалили его на землю и забрали пистолет. Позже Гушан А.И. вернулсяс оружиемв дом Виногоровых, чтобы забрать свой пистолет, прошел во двор, споткнулся, упал на колено, его кто-то повалил и в ходе потасовки у него забрали оружие.

Оценив в судебном заседании последовательно все полученные по настоящему делу доказательства в их совокупности, суд приходит к убеждению, что вина Шальверова М.М. и Шальверова С.М. частным обвинителем Гушаном А.И., его представителем адвокатом Гилевым А.А. не доказана. Представленные частным обвинителем доказательства суд не может положить их в основу обвинительного приговора, так какони как каждое в отдельности, так и в совокупности не дают оснований для вывода о виновности Шальверова М.М. и Шальверова С.М. в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью Гушана А.И.

К показаниям потерпевшего Гушана А.И. о том, что Шальверов М.М. неожиданно нанес ему удар кулаком в голову, отчего он упал на землю, после чего Шальверов М.М. и Шальверов С.М. вдвоем наносили ему телесные повреждения руками и ногами по всему телу,суд относится критически, поскольку объективного подтверждения в судебном заседании данные показания не нашли, опровергаются показаниями свидетелей Жаферова А.Ю. и Виногорова Е.А.

Так, свидетель Жаферов А.Ю. в судебном заседании последовательнопояснял, что он был на улице во время конфликта между Гушаном А.И. и Шальверовыми М.М. и С.М. на близком расстоянии и видел, что Гушан А.И. первым нанес удар кулаком по лицу Шальверова М.М. Шальверовы М.М. и С.М. телесных повреждений Гушану А.И. не причиняли, только после выстрелов Гушана А.И. забирали у него пистолет, была потасовка. Позже он видел, что снова была борьба, когда несколько человек забирали у Гушана А.И. обрез во дворе.

Свидетель Виногоров Е.В. показал, что был свидетелем словесного конфликта между Гушаном А.И. и Шальверовыми М.М. и С.М., после чего он увел Шальверова Сервера во двор. Телесных повреждений Гушану А.И. в его присутствии Шальверовы не причиняли, только держали его. Потасовка была, когда Александра завалили на землю и забирали пистолет.

Показания свидетелей Жаферова А.Ю. и Виногорова Е.А. судья принимает как доказательства невиновности подсудимых, так как они логичны, последовательны, согласуются между собой.Указанные свидетели не являются родственниками подсудимых или потерпевшего, при даче показаний предупреждались судом об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, поэтому оснований отнестись к данным показаниям критически у суда не имеется.

Показания частного обвинителя Гушана А.И., настаивавшего на том, что подсудимые Шальверов М.М. и Шальверов С.М. умышленно причинили ему телесные повреждения, в связи с чем в отношении них подано заявление частного обвинения по ч. 1 ст. 115 УК РФ, по убеждению суда, обусловлены его желанием смягчить свою ответственность по уголовному делу, находящемуся в производстве Ленинского районного суда, по которомуГушан А.И. является подсудимым, а Шальверов М.М. и Шальверов С.М. потерпевшими. В связи с этим суд относится к данным показаниям частного обвинителя критически и не может положить в основу обвинительного приговора.

Довод представителя потерпевшего Гилева А.А. о том, что в действиях подсудимых однозначно имеет место состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.Указание

на то, что все свидетели, кроме Гушан К.И.,будучи оскорбленными за испорченный праздник не желали обвинять, а наоборот, помогали своим друзьям -подсудимым избежать ответственности за причинение телесных повреждений Гушану А.И., мировым судьей не принимается и оценивается как субъективное мнение стороны обвинения.

Довод представителя потерпевшего адвоката Гилева А.А. о том, что в качестве отягчающего обстоятельства следует учесть наличие хулиганского мотива в действиях подсудимых, которые использовали ничтожный повод для начала конфликта, судом не принимается во внимание, так как из показаний свидетеля Жаферова А.Ю. следует, что первым удар нанес именно Гушан А.И., что и спровоцировало дальнейший конфликт.

Факт причинения телесных повреждений Гушану А.И. Шальверовым М.М. и Шальверовым С.М. в судебном заседании подтвердила только свидетель Гушан К.И. К её показаниям суд относится критически, так как она является супругой Гушана А.И. и заинтересована в исходе настоящего уголовного дела.

Иных доказательств, достоверно свидетельствующих о виновности Шальверова М.М. и Шальверова С.М. в умышленном причинении легкого вреда здоровью Гушану А.И., стороной обвинения не представлено.

Объяснения Шальверова М.М. и Шальверова С.М. о том, что они телесные повреждения Гушану А.И. не причиняли, полностью соответствуют показаниям свидетелейЖаферова А.Ю. и Виногорова Е.А., которые даны ими в судебном заседании. Их действия были направлены на пресечение преступных действий Гушана А.И., так как он использовал травматическое оружие против них.

Судья принимает во внимание показания свидетелей Виногорова В.А., Сайкиной А.В., Шальверовой И.В., Шальверовой Ф.С., которые хотя и не были очевидцами событий, происходивших на улице Дзержинского, но видели, как после того, как Гушан А.И. вернулся с оружием, его завалили во дворе несколько человек и в ходе потасовки забрали оружие. При этом свидетели Шальверова И.В. и Шальверова Ф.С. в судебном заседании показали, что прятались во дворе и видели, как Гушан А.И. споткнулся обо что-то, тут его завалили несколько человек и забрали оружие.

Показания данных свидетелей указывают на возможность того, что телесные повреждения в виде ушибленных ран передней области голени и дистальной фаланги 1-го пальца левой стопы могли быть получены потерпевшим при других обстоятельствах.

У суда не имеется оснований сомневаться в правильности выводов судебно-медицинского эксперта ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» Стрильца А.Б., изложенных им в заключение эксперта (освидетельствование потерпевшего) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, поскольку оно составлено с соблюдением требований закона, уполномоченным лицом, предупрежденным об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/) за дачу заведомо ложного заключения. Из указанного заключения следует, что Гушану А.И. причинены телесные повреждения, из которых ушибленная рана передней области правой голени, ушибленная рана и кровоподтек области подошвы дистальной фаланги 1-го пальца левой стопы повлекли кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня) и относятся к лёгкому вреду здоровья. Все телесные повреждения могли быть причинены в результате травматических воздействий тупого предмета или предметов как с ограниченной поверхностью, так и с широкой преобладающей поверхностью. Судебно-медицинских данных, позволяющих установить особенности контактировавшей поверхности и другие физические параметры травмирующих предметов, не имеется. При этом в судебном заседании судебно –медицинский эксперт Стрилец А.Б. пояснил, что помимо удара,теоретически возможно причинение ушибленной раны передней области голени при падении с высоты собственного роста, если поверхность, на которую было падение, была неровная. Рана на первом пальце левой стопы с учетом локализации могла быть получена при ударе обо что-то, что лежит на земле (камень, случайный предмет).

Суд не принимает во внимание показания свидетелей Виногоровй Т.В. и Виногоровой Р.Ю., поскольку они не были непосредственными очевидцами конфликта на ул. Дзержинского и потасовки во дворе.

Показания в судебном заседании Шальверова М.М. и Шальверова С.М. о том, что они телесные повреждения Гушану А.И. не причиняли, полностью соответствуют показаниям свидетелей Жаферова А.Ю. и Виногорова Е.А., которые даны ими в судебном заседании, поэтому принимает их в качестве доказательства по делу.

Судом также принимаются во внимание документы, характеризующие личности подсудимых Шальверова М.М. и Шальверова С.М., а именно то, что к уголовной ответственности ранее они не привлекались (л.д. 147-149), по месту жительства характеризуются положительно (л.д. 165, 167). Кроме того, в материалах дела имеется справка о составе семьи Шальверова М.М., согласно которой он женат, имеет двоих малолетних детей (л.д. 168) и справка о том, что он на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 124) .

В соответствии с положениями ст.[73 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-73/) при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Частным обвинителем Гушаном А.И. и его представителем адвокатом Гилевым А.А. не представлено суду достоверных доказательств, подтверждающих, что непосредственно Шальверов С.М. и Шальверов М.М. умышленно причинили легкий вред здоровью Гушану А.И., то есть совершили преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Как следует из ст. [5 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-i/glava-1/statia-5/) лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 14 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в [пользу](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_207874/13cdf2ce119c8b587c82aeb5c149642db3f39663/#dst100048) обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

В силу ст. 49 Конституции РФ и ст. 302 УПК РФ неустранимые противоречия и сомнения в виновности подсудимого должны трактоваться в его пользу, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с принципом презумпции невиновности, являющимся одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке.

На основании изложенного, учитывая, что других доказательств со стороны обвинения, подтверждающих виновность подсудимых в инкриминируемом им деянии, кроме исследованных в судебном заседании, суду не представлено, в действиях подсудимого Шальверова М.М. и подсудимого Шальверова С.М. отсутствуют все необходимые признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, в связис чем подсудимые подлежат оправданию ввиду отсутствия в их действиях состава преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 17 октября 2011 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи [133 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-18/statia-133/)», ввиду того, что уголовное преследование по делам частного обвинения возбуждается частным обвинителем, и оправдание мировым судьёй подсудимого не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Вместе с тем Шальверов М.М. и Шальверов С.М. имеет право на обращение с требованием к частному обвинителю о возмещении имущественного вреда, а также компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. N55 "О судебном приговоре", при постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения ([часть 2 статьи 306](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315093/3baa010ca3733b1e03288f1dc83762d9fdf0a14e/#dst102118)УПК РФ).

В соответствии с ч.2 ст.306 УПК РФ, так как постановлен оправдательный приговор в связи с отсутствием в деянии Шальверова М.М. и Шальверова С.М. состава преступления, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Мера пресечения подсудимым Шальверову М.М. и Шальверову С.М. не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24 ,ст.ст. 296-299, 302-306, 310, 321-323 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Шальверова М.М. признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи [115 Уголовного кодекса Российской](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-17/statia-128.1/) Федерации, и оправдать в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Шальверова С. М. признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи [115 Уголовного кодекса Российской](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-17/statia-128.1/) Федерации, и оправдать в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Разъяснить оправданным Шальверову М.М. и Шальверову С.М. право на обращение с требованием о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

**Гражданский иск Гушана А.И. о взыскании с Шальверова Мустафы Мамудовичаи Шальверова С. М. компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей с каждого, а также расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в размере 30 000 рублей и материального ущерба в размере 11 415 рублей 00 копеек, оставить без рассмотрения.**

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить оправданнымих право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А.Ермакова