Дело № 1-62-5/2024

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

25 апреля 2024 года пгт Ленино

 Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственных обвинителей - помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Попова А.Е., Безуновой К.О., старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.

защитника - адвоката Гилева А.А., удостоверение (данные изъяты), действующего на основании ордера (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, д. 8, уголовное дело в отношении

**Полянцевой Лины Геннадьевны**, (данные изъяты),

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Полянцева Лина Геннадьевна совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета используемого в качестве оружия.

Так, (данные изъяты), более точное время установить не представилось возможным, Полянцева Лина Геннадьевна, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на парапете (крыльце) с тыльной стороны здания общежития (данные изъяты), на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с находящейся там же Кирсановой Светланой Ивановной, вступила с последней в конфликт, в ходе которого, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, умышленно, подняв, над своей головой металлический совок, рукоять которого длиной 54 см, и используя его в качестве оружия, сверху вниз нанесла Кирсановой С.И. поочередно, не менее трех ударов в область головы.

Согласно заключения эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» ГБУЗ РК (данные изъяты) Кирсановой С.И. были причинены три ушибленные раны головы. Ушибленные раны повлекли кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня – пункт 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). По данному критерию каждая ушибленная рана причинила легкий вред здоровья (п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. № 194н).

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимая Полянцева Л.Г. пояснила суду, что обвинение ей понятно, она с ним согласна, вину в совершенном преступлении признала полностью, раскаялась. Также при допросе в судебном заседании пояснила, что в обвинительном акте события изложены верно, подробностей она уже не помнит. Помнит, что она уложила ребенка спать и стала выпивать коньяк, потом пошла гулять. Во время прогулки ей захотелось в туалет, в связи с чем, она поднялась на крыльцо общежития. Зачем ударила потерпевшую не помнит, но тот факт, что в результате ее действий потерпевшей Кирсановой С.И. были нанесены телесные повреждения, которые повлекли вред здоровью, не оспаривает.

Кроме признательных показаний Полянцевой Л.Г., ее вина в совершении вышеуказанного преступления подтверждается показаниями потерпевшей и свидетеля стороны обвинения, оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, а также исследованными судом письменными доказательствами в их совокупности, которые согласуются между собой и признаются судом достоверными, достаточными и допустимыми по способу собирания и относимости.

Так, из оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшей Кирсановой С.И. следует, что в силу жизненных обстоятельств она проживает на улице, ночует на парапете (крыльце) с тыльной стороны здания общежития (данные изъяты). (данные изъяты), она пришла с прогулки из центра города (данные изъяты), где и планировала переночевать. Спустя час, примерно в (данные изъяты), она увидела под светом фонарей силуэт человека, идущий в её сторону. Женщина поднялась по лестнице и подошла к Кирсановой С.И., поскольку на парапете не было освещения и было ночное время суток, она видела только силуэт. Кирсанова С.И. сидела на полу, а незнакомая женщина стояла над ней. Кирсанова С.И. спросила у женщины кто она и как ее зовут, почему она так поздно к ней пришла. Женщина не реагировала на её слова, стояла и молчала. Соответственно, Кирсанова С.И. начала её выгонять, так как она уже хотела отдыхать в столь позднее время суток. Затем, данная женщина подошла ближе к Кирсановой С.И. и стала наносить беспорядочные удары руками и ногами по её телу. Удары были не сильные, больше были схожие на толчки, от чего она физическую боль не испытала, её возмущали действия незнакомой женщины. Таким образом, она стала кричать и звать на помощь. Кирсанова С.И. начала защищаться, так же пиная женщину ногами. Во время нанесения ударов по ней, ей удалось встать на ноги. Стоя напротив незнакомой женщины, чтобы защититься, Кирсанова С.И. взяла в руки стоящий слева от неё металлический совок. Данный совок принадлежал ей, она принесла его из своего дома. Она не хотела бить незнакомую ей женщину этим совком, взяла его в руки для того, чтобы держать дистанцию вытянув его перед собой. Но женщина при этом, выхватила у неё из левой руки металлический совок и, подняв металлический совок над своей головой, сверху вниз нанесла ей поочередно несколько ударов по голове, от чего Кирсанова С.И. почувствовала физическую боль. Сколько точно ударов ей было нанесено она не помнит, но знает, что не менее трех ударов в область головы. Кирсанова С.И. стала кричать и звать на помощь своего сына. После, она закричала что ей больно, только после её слов о боли незнакомая ей женщина остановилась и перестала бить её. Кирсанова С.И. прикрывая ладонями голову, почувствовала, что в местах удара в области головы у неё образовались раны, из которых истекала кровь. Для того, чтобы не продолжать конфликт она развернулась, спустилась с лестничного марша и решила пойти домой, то есть в комнату (данные изъяты), там, где сейчас проживают её дети, сын – Кирсанов Игорь Владимирович и дочь – Кирсанова Кристина Владимировна. Когда она зашла в комнату, её в таком состоянии увидел её сын и стал расспрашивать, что с ней произошло. Кирсанова С.И. пояснила сыну, что её ударила по голове металлическим совком незнакомая женщина. Так же сын спросил у неё где, находится данный металлический совок, она пояснила, что совок находится на парапете (крыльце) тыльной стороны общежития (данные изъяты). Сын вызвал ей скорую медицинскую помощь для оказания ей первой медицинской помощи. Сотрудники СМП оказали ей первую медицинскую помощь, от госпитализации она отказалась. Далее, сотрудники скорой помощи вызвали полицию (л.д.50-52).

Согласно оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Кирсанова И.В., он сообщил, что проживает со своей сестрой Кирсановой Кристиной Владимировной и ее ребенком. Их мама Кирсанова Светлана Ивановна в силу жизненных обстоятельств стала злоупотреблять спиртными напитками и вести бродяжнический образ жизни. Более одного года назад мама стала проживать на парапете (крыльце) с тыльной стороны здания общежития (данные изъяты), где обустроила себе ночлег. Так, (данные изъяты), в ночное время примерно в 2 часа во входную дверь их комнаты постучали, он, открыв дверь, увидел перед собой свою мать, на голове и лице которой была кровь. Он спросил у мамы, что произошло, на что его мама ему ответила, что женщина, держа в руках принадлежащий ей металлический самодельный совок, нанесла несколько ударов ей по голове, от чего у нее образовались раны. Он сразу же вызвал бригаду СМП, по приезду которой маму осмотрели и повезли в Ленинскую ЦРБ, однако после обработки ран, мама от госпитализации отказалась (л.д. 57-60).

Кроме того, вина Полянцевой Л.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ подтверждается следующими доказательствами, которые собраны в установленном законом порядке, являются допустимыми, достоверными и достаточными для принятия законного и справедливого решения по делу.

Согласно протокола осмотра места происшествия от (данные изъяты) и фототаблицы к нему, проведенного в период времени с (данные изъяты) по (данные изъяты), осмотрено крыльцо у запасного выхода тыльной стороны здания общежития (данные изъяты), и изъят металлический совок, упакованный в полимерный мешок белого цвета с пояснительной запиской (л.д. 12-17).

В справке от (данные изъяты), выданной ГБУЗ Республики Крым «Ленинская центральная районная больница», указано, что Кирсановой С.И.

Из протокола осмотра места происшествия от (данные изъяты) и фототаблицы к нему, проведенного в период времени с (данные изъяты) по (данные изъяты), следует, что осмотрено крыльцо у запасного выхода тыльной стороны здания общежития (данные изъяты), где Полянцевой Л.Г. подтверждено, что на данном участке местности ей были причинены телесные повреждения металлическим совком Кирсановой С.И. (л.д. 33-36).

Заключением эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» (данные изъяты) установлено, что Кирсановой С.И. были причинены три ушибленные раны головы. Ушибленные раны повлекли кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня – пункт 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). По данному критерию каждая ушибленная рана причинила легкий вред здоровья (п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. № 194н) (л.д. 40-42).

Согласно протокола осмотра предметов от (данные изъяты) и фотоизображения к нему, проведенного в период времени с (данные изъяты), в помещении кабинета (данные изъяты) ОМВД России по Ленинскому району, осмотрен металлический совок, рукоять которого длиной 54 см (л.д. 61-65).

Указанный металлический совок, рукоять которого длиной 54 см признан и приобщен в качестве вещественного доказательства на основании постановления о признании и приобщении вещественных доказательств от (данные изъяты); передан на хранение в камеру хранения ОМВД России по Ленинскому району, согласно квитанции (данные изъяты) (л.д. 66-67).

О том, что данное преступление совершила именно Полянцева Л.Г. свидетельствуют исследованные в суде доказательства, в том числе признательные показания самой подсудимой, показания потерпевшей, свидетеля обвинения, заключение эксперта, протоколы осмотров, а также приведенные в приговоре иные доказательства.

Анализируя вышеуказанные доказательства, дав им юридическую оценку, суд находит их полностью изобличающими Полянцеву Л.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и квалифицирует ее действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, поскольку она умышленно причинила легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, совершенный с применением предмета используемого в качестве оружия.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимой наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Совершенное Полянцевой Л.Г. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Оснований для изменения в порядке ч.6 ст.15 УК РФ категории совершенного Полянцевой Л.Г. преступления, на менее тяжкую, не имеется.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимой, (данные изъяты).

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимой, суд признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей у виновной, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено. В том числе, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновной, суд не признает отягчающим обстоятельством совершение Полянцевой Л.Г. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Учитывая вышеуказанное, а также принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд назначает подсудимой наказание в виде исправительных работ на срок в пределах санкции статьи с удержанием 5 (пяти) процентов от заработной платы в доход государства.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимой ст. 64 УК РФ, по делу не имеется. Также не усматривается оснований для применения ст. 72.1 УК РФ.

Вместе с тем, учитывая, отсутствие тяжких последствий совершенного преступления, сведения о личности виновной, смягчающие вину обстоятельства, суд считает возможным назначить наказание в виде исправительных работ с удержанием из заработной платы осужденной 5 (пяти) процентов в доход государства с применением ст. 73 УК РФ без его реального отбытия, с установлением Полянцевой Л.Г. испытательного срока, в течение которого, она должна своим поведением доказать свое исправление, при этом возложив на нее исполнение определенных обязанностей.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

Мера пресечения Полянцевой Л.Г. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Оснований для освобождения Полянцевой Л.Г. от взыскания процессуальных издержек суд не находит, при этом учитывает трудоспособный возраст, состояние здоровья и ее согласие на оплату услуг защитника.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Полянцеву Лину Геннадьевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде 10 (десяти) месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы осужденной 5 % (пяти процентов) в доход государства.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Полянцевой Лине Геннадьевне наказание считать условным с испытательным сроком на 8 (восемь) месяцев.

Испытательный срок Полянцевой Лине Геннадьевне исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на условно осужденную Полянцеву Лину Геннадьевну обязанности в виде: встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением осужденных.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Полянцевой Лине Геннадьевне оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: металлический совок, рукоять которого длиной 54 см, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району, согласно квитанции (данные изъяты) (л.д.66, 67, 69) – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева