Дело № 1-62-5/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

6 марта 2025 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Насурлаева А.А.

потерпевшей – Дик О.Н.,

защитника – адвоката Бойко Н.А. удостоверение №90/1199, действующего на основании ордера № 127 от 16.01.2025 года,

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Бойко Сергея Леонидовича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Бойко Сергей Леонидович обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

Так, (данные изъяты), примерно в (данные изъяты), Бойко Сергей Леонидович, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в одной из комнат жилого дома (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты), на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с находящейся там же Дик Ольгой Николаевной, демонстрируя противоправный характер своих действий, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, зашел в кухню, где со шкафа взял в свою правую руку кухонный топорик, после чего, вернувшись снова в комнату, где находилась Дик О.Н., и используя его в качестве оружия, нанес им множественные удары по телу Дик О.Н., а именно по коленям, по плечам, по спине, по рукам. В результате чего, Дик О.Н. был причинен легкий вред здоровью.

Согласно заключения судебно-медицинского эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» (данные изъяты), Дик О.Н., были причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана задней области левого плеча в верхней трети, кровоподтек задней области и наружной поверхности плеча в верхней и средней трети. Ушибленная рана повлекла кратковременное расстройство здоровья - до 21 -го дня (п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом М3 и СР РФ от 24.04.08 г. №194н) и причинила легкий вред здоровью (п.4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522).

Действия Бойко С.Л. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При получении копии обвинительного акта с приложениями обвиняемым Бойко С.Л. было заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания, а также о рассмотрении дела в особом порядке.

В предварительном судебном заседании потерпевшая Дик О.Н. заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку она примирилась с обвиняемым, который возместил ей вред, причиненный преступлением, претензий к нему не имеет. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Обвиняемый Бойко С.Л. в судебном заседании просил удовлетворить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Бойко Н.А. поддержал позицию своего подзащитного, просил удовлетворить заявление потерпевшего.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку обвиняемый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим лицом.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшей ходатайство обоснованным, уголовное дело и уголовное преследование в отношении обвиняемого Бойко С.Л. подлежит прекращению, в связи с примирением с потерпевшим по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Таким образом, законом указан исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, обвиняемый Бойко С.Л. впервые обвиняется в совершении преступления относящегося к категории небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред, что подтверждено потерпевшей в предварительном судебном заседании.

Основания, необходимые для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшей, в настоящем уголовном деле соблюдены.

Мера процессуального принуждения в отношении Бойко С.Л. в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи подсудимому на стадии дознания, взысканию с подсудимого не подлежат согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 1 п. 5(2) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», поскольку уголовное дело в отношении Бойко С.Л. прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, судья –

 ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство Дик Ольги Николаевны удовлетворить.

Бойко Сергея Леонидовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Бойко С.Л. в виде обязательства о явке отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественное доказательство по вступлении приговора в законную силу: - металлический кухонный топорик-молоток, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району (т. 1 л.д. 70) – уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья В.А. Тимофеева