Дело №1-62-6/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

06 февраля 2020 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №1474, ордер № (данные изъяты) от (данные изъяты) года,

подсудимого Ахмедова С.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 Ахмедова С.Р. (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Ахмедов С.Р. совершил дачу взятки лично в размере, не превышающем десять тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.

 Приказом начальника ОМВД России по Ленинскому району №(данные изъяты) л/с от (данные изъяты) года Якимович С.В. назначен на должность старшего инспектора дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району. В своей деятельности государственный инспектор безопасности дорожного движения ОМВД России по Ленинскому району Якимович С.В. руководствуется Конституций Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, Федеральным законом «О полиции», другими федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, законами соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, изданными в пределах его компетенции, нормативными правовыми актами МВД России, МВД по Республике Крым, приказом МВД РФ от 30.03.2015г №380 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требования законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог» и иными нормативными правовыми актами МВД России, указаниями и распоряжениями главного государственного инспектора безопасности дорожного движения, а также Положением об отделении Государственной инспекции безопасности дорожного движения отдела МВД России по Ленинскому району и контрактом о службе в органах внутренних дел.

 Должностные обязанности старшего инспектора дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Якимовича С.В. регламентированы должностной инструкцией, утвержденной (данные изъяты) года врио начальника ОМВД России по Ленинскому району Новиковым М.В.

 В соответствии с указанной должностной инструкцией старший инспектор дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Якимович С.В. вправе использовать при осуществлении возложенных обязанностей полномочия, предоставленные нормативно-правовыми актами МВД России, законами и иными нормативными актами Российской Федерации; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, налагать в пределах своей компетенции административные взыскания на должностных лиц и граждан, совершивших административные правонарушения; патрулировать населенные пункты и общественные места, оборудовать при необходимости контрольные и контрольно-пропускные пункты, выставлять посты, в том числе стационарные, и заслоны, использовать другие формы охраны общественного порядка; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; осуществлять с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, осмотр транспортных средств и грузов при подозрении, что они используются в противоправных целях, с составлением соответствующего акта; задерживать транспортные средства, находящиеся в розыске, временно ограничивать или запрещать дорожное движение, изменять организацию движения на отдельных участках дорог при проведении публичных и массовых мероприятий и в иных случаях в целях создания необходимых условий для безопасного движения транспортных средств и пешеходов либо если пользование транспортными средствами угрожает безопасности дорожного движения, временно ограничивать или запрещать дорожное движение на железнодорожных переездах, не отвечающих правилам их содержания в безопасном для дорожного движения состоянии.

 Согласно данной должностной инструкции старший инспектор дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Якимович С.В. обязан осуществлять надзор за соблюдением участниками дорожного движения установленных правил, нормативов и стандартов, действующих в области дорожного движения; предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения, выяснять причины и обстоятельства, способствующие их совершению, в пределах своих прав принимать к нарушителям меры административного воздействия; требовать от граждан и должностных лиц прекращения ими административного правонарушения, а также действий, препятствующих осуществлению полномочий полиции.

 Таким образом, в соответствии с вышеуказанными нормативно-правовыми актами и должностной инструкцией старший инспектор дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Якимович С.В. на (данные изъяты) года являлся представителем власти, то есть сотрудником правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом при выполнении возложенных на него обязанностей предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, то есть в смысле примечания к статье 285 УК РФ он являлся должностным лицом.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут старшим инспектором дорожно –патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району старшим лейтенантом полиции Покрышкиным А.С. при осуществлении патрулирования на территории Ленинского района Республики Крым был выявлен факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.21 КоАП РФ со стороны Ахмедова С.Р., управлявшего автомобилем марки «(данные изъяты)» государственный регистрационный знак (данные изъяты) регион. Старший инспектор дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району старший лейтенант полиции Покрышкин А.С. после остановки транспортного средства под управлением Ахмедова С.Р. разъяснил последнему сущность допущенного нарушения, а также предусмотренную КоАП РФ ответственность за данное нарушение и предложил ему совместно со старшим инспектором дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району капитаном полиции Якимовичем С.В. проследовать в патрульный автомобиль марки «(данные изъяты)» регистрационный знак (данные изъяты) регион для оформления документов по делу об административном правонарушении. Ахмедов С.Р. совместно со старшим инспектором дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД по Ленинскому району капитаном полиции Якимовичем С.В. проследовал к указанному автомобилю, припаркованному на обочине автодороги около дома №40 по ул. Шоссейной в с. Войково Ленинского района Республики Крым, в котором присел на переднее пассажирское сиденье, Якимович С.В. сел на водительское сиденье. (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут у Ахмедова С.Р., находящегося в патрульном автомобиле марки «(данные изъяты)» регистрационный знак (данные изъяты) регион, припаркованном возле дома №(данные изъяты) по ул. (данные изъяты) в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, желавшего избежать административной ответственности за перевозку груза в нарушение Правил дорожного движения загрязняющего дорогу и окружающую среду по ч. 1 ст. 12.21 КоАП РФ, предусматривающей назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей, возник преступный умысел, направленный на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, старшему инспектору дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Якимовичу С.В., осознавая, что последний является должностным лицом, в полномочия которого входит составление протоколов об административных правонарушениях в области дорожного движения. Находящимся при исполнении должностных обязанностей, за заведомо незаконное бездействие, а именно, за не привлечение к административной ответственности по ч.1 ст. 12.21 КоАП РФ. После этого Ахмедов С.Р. в вышеуказанное время и месте, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки лично в размере, превышающем десять тысяч рублей, должностному лицу, предложил старшему инспектору дорожно –патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району капитану полиции Якимовичу С.В., находящемуся при исполнении служебных обязанностей, взятку в виде денег в размере 300 рублей за заведомо незаконное бездействие, а именно, за не привлечение к административной ответственности по ч.1 ст. 12.21 КоАП РФ. Якимович С.В. с целью пресечения незаконных действий со стороны Ахмедова С.Р. предупредил о противоправности его действий. (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут Ахмедов С.Р., находясь в автомобиле марки «(данные изъяты)» регистрационный знак (данные изъяты) регион, припаркованном на обочине возле дома №(данные изъяты) на ул. (данные изъяты) в с. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, умышленно, с целью избежать административной ответственности за совершенное им административное правонарушение, положил между передних сидений вышеуказанного автомобиля денежные средства в размере (данные изъяты) рублей, пытаясь таким образом предать их находящемуся в указанном автомобиле старшему инспектору дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД по Ленинскому району капитану полиции Якимовичу С.В. в качестве взятки за совершение им заведомо незаконного бездействия, а именно за не привлечение к административной ответственности по ч.1 ст. 12.21 КоАП РФ. Однако старший инспектор дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД по Ленинскому району капитану полиции Якимович С.В. от получения денежных средств в качестве взятки отказался.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Ахмедов С.Р. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее -УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Ахмедов С.Р. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен и поддерживает заявленное после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное решение им принято добровольно, после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Падалка В.В. поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  Насурлаев А.А. полагал возможным провести судебное разбирательство в особом порядке.

 Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ахмедов С.Р., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее -УК РФ) –дача взятки лично в размере, не превышающем десять тысяч рублей.

 Однако суд считает необходимым при описании обстоятельств совершенного Ахмедовым С.Р. преступления указать на то, что им было совершено покушение на преступление, не доведенное до конца по независящим от его воли обстоятельствам, исходя из следующего.

 Согласно п. 12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", если должностное лицо или лицо, осуществляющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, отказалось принять взятку или предмет коммерческого подкупа, действия взяткодателя или лица, передающего незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное статьей 291, статьей 291.2 УК РФ в части дачи взятки. Содеянное следует также квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки, коммерческий подкуп и в случае, когда условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были направлены на их передачу или получение.

По смыслу закона дача взятки считается оконченным преступлением с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей. Если должностное лицо отказалось принять взятку, действия лица, направленные на их передачу, подлежат квалификации как покушение на дачу взятки, предусмотренное соответствующей статьей уголовного закона.

Как видно из предъявленного Ахмедову С.Р. обвинения, он положил между передних сидений автомобиля марки «(данные изъяты)» регистрационный знак (данные изъяты) регион денежные средства в размере (данные изъяты) рублей, пытаясь таким образом передать их находящемуся в указанном автомобиле старшему инспектору дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Якимовичу С.В. в качестве взятки за не привлечение его к административной ответственности, однако от получения взятки капитан полиции Якимович С.В. отказался.

В связи с тем, что должностное лицо ГИБДД отказался принять взятку, по смыслу закона деяние виновного не может быть признано оконченным преступлением и должно квалифицироваться как покушение на дачу взятки.

Данные обстоятельства очевидны из имеющихся материалов уголовного дела и обвинения, предъявленного Ахмедову С.Р., и не требуют их дополнительного исследования в общем порядке.

Согласно ч. 3 ст. 30 УК РФ покушением на преступление признаются умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

 На основании изложенного суд приходит к убеждению, что деяния Ахмедова С.Р. подлежат квалификации как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десять тысяч рублей, а не оконченный состав преступления, поскольку от получения взятки должностное лицо отказалось.

 Согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

 Таким образом, суд считает вину подсудимого доказанной и квалифицирует его действия по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК РФ -покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десять тысяч рублей.

 При этом, уточняя квалификацию преступления, суд не увеличивает его объем, не ухудшает положение подсудимого и не нарушает его право на защиту.

 Определяя подсудимому Ахмедову С.Р. меру наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Исследованием личности подсудимого Ахмедова С.Р. установлено, что он ранее не судим (л.д. 107,108), на учете либо под диспансерным наблюдением у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 110), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 113,116), женат, не имеет несовершеннолетних детей или других иждивенцев, официально не трудоустроен.

 В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной (л.д.23), а в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку согласно материалам дела Ахмедов С.Р. в течение всего периода досудебного следствия давал признательные показания и не скрывал обстоятельства совершенного им преступления.

 В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Ахмедову С.Р., судом не установлено.

 Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Ахмедову С.Р. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ.

 При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Ахмедову С.Р., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающее наказание, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает справедливым назначить наказание в виде штрафа в пределах санкции ч.1 ст. 291.2 УК РФ, поскольку именно данное наказание будет являться справедливым, соразмерным содеянному и способствующим достижению цели наказания, а также исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

 Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

 Основания для прекращения уголовного дела, в том числе на основании примечания к ч.1 статьи 291.2 УК РФ, отсутствуют.

 Оснований для применения статьи 64, статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

 Гражданский иск не заявлен.

 Процессуальных издержек по делу не имеется.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ

 Руководствуясь ст.ст. 296-299, 304, 307-309, 316-317 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Ахмедова С.Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, части 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Разъяснить Ахмедову С.Р., что штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу на следующие реквизиты:

УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь,

ул. Киевская, дом 76,

ИНН 7701391370, КПП 910201001, ОКТМО 35701000,

л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым,

БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь,

р/с №40101810335100010001,

КБК 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений).

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Ахмедову С.Р. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: купюру Банка России номиналом (данные изъяты) (одна тысяча) рублей серийный номер (данные изъяты) года, находящуюся в камере хранения ГСУ СК России по Республике Крым, по вступлении приговора в законную силу обратить в доход государства.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному Ахмедову С.Р. его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова