Дело №1-62-7/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

25 февраля 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощникапрокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника адвоката Брецко М.В., представившего удостоверение №1472, ордер № (данные изъяты) от (данные изъяты) года,

подсудимого Иванченко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Иванченко А.А. (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Иванченко А.А. совершил преступление -приобретение имущества, добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 00 минут, находясь на территории заброшенного кинотеатра, расположенного вблизи дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, Абрамов Д.Д., действуя умышленно и из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, в присутствии Иванченко А.А., имея умысел на хищение чужого имущества, действуя открыто, без применения насилия, похитил портативную акустическую колонку марки «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)» красного цвета, портативное зарядное устройство «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)», принадлежащие Харитонову К.С., причинив последнему имущественный вред на общую сумму (данные изъяты) рублей, уголовное дело в отношении Абрамова Д.Д. в настоящее время находится в отдельном производстве. Иванченко А.А., находясь там же, достоверно зная, что портативное зарядное устройство «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)» было похищено Абрамовым Д.Д. у Харитонова К.С., то есть добыто заведомо незаконным путем, действуя умышленно и из корыстных побуждений, имея преступный умысел, непосредственно направленный на совершение заранее не обещанного приобретения имущества, заведомо добытое преступным путем, получил в дар указанное портативное зарядное устройство, после чего с места совершения преступления скрылся и в дальнейшем законному владельцу похищенное не вернул, а распорядился им по своему усмотрению.

Во время дознания подозреваемый Иванченко А.А. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Иванченко А.А.заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании подсудимый Иванченко А.А. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ, признал полностью, согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, подтвердил обстоятельства, изложенные в обвинительном постановлении. Свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства поддержал, ходатайство им заявлено после консультации с защитником, характер и последствия он осознает.

Защитник адвокат Брецко М.В.заявленное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. не возражал против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

При указанных обстоятельствах, приходя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном ст. 226.9 УПК РФ.

Правила судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, установлены ст.226.9 УПК РФ. В соответствии с ч.1 указанной статьи судебное производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном ст.ст.316 и 317 УПК РФ. В силу ч.2 ст.226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных и приобщенных к уголовному делу по ходатайству стороны защиты.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Иванченко А.А. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания Иванченко А.А. от (данные изъяты) года, данные им в ходе дознания, которые способствовали раскрытию данного преступления (л.д. 43-46);

-показания свидетеля Абрамова Д.Д. от (данные изъяты) года, согласно которым 17.09.2018 года он совершил хищение принадлежащих Харитонову К.С. портативной акустической колонки марки «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)» красного цвета и портативного зарядного устройства «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)», после чего вышеуказанное зарядное устройство передал в дар Иванченко А.А. (л.д. 31-33);

-показания свидетеля Козичева Д.Ю. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года он был свидетелем того, как Иванченко А.А. взял у Харитонова К.С. пайту и надел её на себя. Вечером того же дня от сотрудников полиции он узнал о том, что в отношении Харитонова К.С. был совершен грабеж(л.д. 34-36);

-протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты) года (копия, документ выделен из материалов уголовного дела №(данные изъяты)), в ходе которого осмотрено место совершения в отношении Харитонова К.С. грабежа и передача зарядного устройства Иванченко А.А. (л.д. 5-6);

-протокол изъятия от (данные изъяты) года и таблица изображений к нему (копия, документ выделен из материалов уголовного дела №(данные изъяты)), согласно которому у Иванченко А.А. изъято портативное зарядное устройство «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)» (л.д. 8);

-протокол осмотра предметов от 15.12 2018 года и таблица иллюстраций к нему (копия, документ выделен из материалов уголовного дела №(данные изъяты)), согласно которому осмотрена портативная акустическая колонка марки «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)» красного цвета, тканевая мужская пайта синего цвета с капюшоном, портативного зарядного устройства «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)» (л.д. 9-11);

-протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля Юрина П.Р. (копия, документ выделен из материалов уголовного дела №(данные изъяты)), согласно которому (данные изъяты) года он был свидетелем драки между Харитоновым К.С. и Козичевым Д.Ю. (л.д. 18-20);

-протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля Босякова Н.С. (копия, документ выделен из материалов уголовного дела №(данные изъяты)), согласно которому (данные изъяты) года он видел у Иванченко А.А. пайту и зарядное устройство, принадлежащие Харитонову К.С. (л.д. 21-23);

-протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля Гаврилюк М.О.(копия, документ выделен из материалов уголовного дела №(данные изъяты)), согласно которому (данные изъяты) года он встретил Иванченко А.А. и Абрамова Д.Д., которые сказали, что они забрали у Харитонова К.С. колонку, зарядное устройство, при этом Иванченко А.А. был одет в пайту, которая принадлежит Харитонову К.С. (л.д. 24-26);

-протокол допроса законного представителя потерпевшего Зуевой С.В. (копия, документ выделен из материалов уголовного дела №(данные изъяты)), согласно которому (данные изъяты) года у её внука Харитонова К.С. были открыто похищены принадлежащие ему портативную акустическую колонку марки «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)», тканевую мужскую пайту синего цвета с капюшоном, портативное зарядное устройство «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)» (л.д. 27-28);

-протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля Харитонова К.С.(копия, документ выделен из материалов уголовного дела №(данные изъяты)), согласно которому (данные изъяты) года он отдал Иванченко А.А. свою пайту, затем Абрамов Д.Д. забрал у него музыкальную колонку, а зарядное устройство к ней отдал Иванченко А.А. (л.д. 29-30).

Суд квалифицируетдействия Иванченко А.А. по части 1 статьи 175 УК РФ, то есть заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

При определении вида и размера наказания подсудимому Иванченко А.А.суд учитывает в соответствии сост. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Преступление, совершенное Иванченко А.А., является преступлением небольшой тяжести.

В порядке ст.226.4 УПК РФ Иванченко А.А. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

Суд учитывает данные о личности виновного, который ранее в силу ст. 86 УК РФ не судим, не женат, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, официально не трудоустроен, но работает по найму.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Иванченко А.А., являются признание им своей вины.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Иванченко А.А., судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, а также мнение защитника и государственного обвинителя, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания содеянному, а также тот факт, что Иванченко А.А. доказательств официального трудоустройства не представил, однако работает по найму, суд полагает возможнымназначить ему наказания в виде штрафа, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения Иванченко А.А. не избиралась, применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 226.9, 296-297, 316-317 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Иванченко А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 7 000 (семь тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Иванченко А.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Иванченко Артема Алексеевича освободить.

Вещественное доказательство -портативное зарядное устройство «(данные изъяты)» модели «(данные изъяты)», находящееся на ответственном хранении у законного представителя Харитонова К.С. -Зуевой С.В., вернуть собственнику по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А.Ермакова