Дело №1-62-7/2022

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

6 апреля 2022 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О.,

защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №(данные изъяты), ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Иванцова И.В. (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Иванцов И.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов, более точное время дознанием не установлено, Иванцов И.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в спальной комнате, расположенной в домовладении №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая, что его преступные действия являются тайными, предвидя неизбежность наступления общественно –опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, путем свободного доступа, с верхней части шкафа, находящегося в вышеуказанной комнате, взял женскую сумку черного цвета, с которой вышел во двор указанного домовладения и из сумки совершил хищение денежных средств в сумме (данные изъяты) (две тысячи семьсот) рублей, принадлежащих Кочержук А.Н., при этом сумку оставил в помещении гаража, расположенного на территории указанного домовладения. После этого с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил Кочержук А.Н. материальный ущерб на сумму (данные изъяты) рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Иванцов И.В. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту -УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

 В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Иванцов И.В. виновным себя в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, признал полностью. Он подтвердил, что согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщил суду, что ходатайство им было заявлено добровольно после проведения консультации с защитником. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

 Защитник адвокат Падалка В.В. поддержал данное ходатайство подсудимого.

 Государственный обвинитель  Безунова К.О. заявила о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

 Потерпевшая Кочержук А.Н. также не возражала рассмотреть дело в особом порядке.

 Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

 Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Иванцов И.В., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Его действия квалифицируются судом по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При определении вида и размера наказания подсудимому Иванцову И.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

 Исследованием личности подсудимого Иванцова И.В. установлено, что по месту жительства он характеризуется посредственно (л.д. 85, 86), не женат, трудоспособен, официально не трудоустроен, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 83), не имеет статуса депутата (данные изъяты) района Республики Крым (л.д. 88), ранее судим приговором (данные изъяты) районного суда Республики Крым от (данные изъяты) года за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158, п.п. «б», «в» ч.2 ст. 158, п.п. «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 3-х лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года (л.д. 91-93).

 Как обстоятельства, смягчающие наказание, суд учитывает в соответствии с п. «и», «к» ч.1 ст. 61 УК РФ –явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое заключалось в том, что Иванцов И.В. добровольно сообщил о совершенном преступлении, на протяжении всего следствия давал признательные показания, полностью возместил материальный ущерб, а в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ - полное признание подсудимым своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

 В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

 Иванцов И.В. совершил преступление небольшой тяжести (данные изъяты) года, то есть в период испытательного срока, установленного ему по приговору (данные изъяты) районного суда Республики Крым от (данные изъяты) года, по которому он осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158, п.п. «б», «в» ч.2 ст. 158, п.п. «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Согласно информации начальника Филиала по (данные изъяты) району ФКУ УИИ УФСИН России по Ленинскому району Шкитова А.А. с момента постановки на учет Иванцов И.В. возложенные судом обязанности не нарушал, к административной ответственности не привлекался.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Исходя из степени тяжести совершенного преступления, наличия смягчающих обстоятельств, отсутствия претензий со стороны потерпевшей Кочержук А.Н., полного возмещения причиненного ущерба, с учетом личности подсудимого, который вину признал полностью, раскаялся в содеянном, суд пришел к выводу о сохранении Иванцову И.В. условного осуждения по приговору Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) года.

С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления против собственности, принимая во внимание поведение Иванцова И.В. после совершения преступления и заглаживание причиненного вреда, а также тот факт, что последний осознал свою вину в совершении данного преступления, чистосердечно раскаялся, суд находит возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и реального отбытия наказания, в связи с чем, полагает необходимым назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает, что назначенное подсудимому наказание в силу ч. 1 ст. 62 УК РФ не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

 Исключительных обстоятельств, дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ, суд также не усматривает.

 Гражданский иск не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь статьями 296-299, 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 56, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

 Иванцова И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) месяцев.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание, назначенное Иванцову И.В., считать условным с испытательным сроком 11 (одиннадцать) месяцев.

Обязать Иванцова И,В. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, на которую возложить контроль над его поведением, а также являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию в дни, установленные данным органом.

 Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу, зачтя в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Приговор (данные изъяты) районного суда Республики Крым от (данные изъяты) года по делу №(данные изъяты), которым Иванцов И.В. осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158, п.п. «б», «в» ч.2 ст. 158, п.п. «б», «в» ч.2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Иванцову И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Иванцова Игоря Владимировича освободить.

 Вещественные доказательства - (данные изъяты), переданные на хранение Кочержук А.Н., оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова