Дело № 1-62-7/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 апреля 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Ленинского района Республики Крым – Полынцова К.А., Безуновой К.О.,

потерпевшей – Погореловой Е.А.

защитника – адвоката Падалка В.В. (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым уголовное дело в отношении:

**Погорелова Александра Борисовича**,

(данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Погорелов Александр Борисович, своими умышленными действиями совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Так, Погорелов Александр Борисович (данные изъяты), более точное время не установлено, находясь (данные изъяты), расположенной в доме (данные изъяты), в ходе внезапно произошедшего конфликта с находящейся там же супругой Погореловой Еленой Анатольевной, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступлений, стоя напротив Погореловой Е.А., умышленно своей правой рукой схватил Погорелову Е.А. за кисть ее правой руки и с усилием сжал ее, в результате чего причинил Погореловой Е.А. телесные повреждения в виде: закрытого поперечного перелома основания пятой пястной кости правой кисти. Согласно заключения эксперта ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» Ленинского отделения (данные изъяты), перелом пястной кости вызвал длительное расстройство здоровья – более 21-го дня (п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н). По данному критерию перелом пястной кости причинил СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ ВРЕД здоровью (пункт 4б Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522).

В судебном заседании потерпевшая Погорелова Е.А. заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку она примирилась с подсудимым, моральный и материальный ущерб возмещен в полном объеме, принесены извинения, которые она приняла. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Погорелов А.Б. в судебном заседании просил удовлетворить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу. Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Падалка В.В. поддержал позицию своего подзащитного, просил удовлетворить заявление потерпевшей.

Государственный обвинитель Безунова К.О. в судебном заседании, после изучения характеристики личности подсудимого, не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку подсудимый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшей ходатайство обоснованным и не находит обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела в отношении подсудимого, по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Таким образом, законом указан исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, подсудимый Погорелов А.Б. впервые обвиняется в совершении преступления относящегося к категории небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред, принес свои извинения, что подтверждено потерпевшей в заседании.

Основания, необходимые для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, в настоящем уголовном деле соблюдены.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим. Последствия прекращения уголовного дела подсудимому ясны и понятны.

Учитывая изложенное, суд считает возможным уголовное дело в отношении Погорелова А.Б. прекратить в связи с примирением сторон, и освободить его от уголовной ответственности; прекращение уголовного дела будет отвечать требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера процессуального принуждения в отношении Погорелова А.Б. в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о вещественных доказательствах суд считает необходимым разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ. Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд –

 ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Погорелова Александра Борисовича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Производство по уголовному делу в отношении Погорелова Александра Борисовича о привлечении его к уголовной ответственности по п ч. 1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации - прекратить.

Меру принуждения Погорелова Александра Борисовича в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева