Дело №1-62-8/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

26 мая 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Ковалевой Л.А.,

потерпевшего Курочкина Е.Г.,

защитника адвоката Русанова С.Г., представившего удостоверение №(данные изъяты), ордер № (данные изъяты) от (данные изъяты) года,

подсудимого Хорольского Д.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Хорольского Д.О. (данные изъяты) ,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Хорольский Д.О. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее –УК РФ), но вызвавший длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут Хорольский Д.О., находясь возле Дома Культуры, расположенного по (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, в ходе конфликта на почве личных неприязненных отношений с находящимся там же Курочкиным Е.Г., реализуя свой внезапно возникший умысел на причинение вреда здоровью Курочкина Е.Г., осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступлений общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, нанес один прямой удар внутренней частью приподнятой вверх кистью левой руки в правую область лица Курочкина Е.Г., от которого последний почувствовал острую, резкую болью. В результате умышленных насильственных действий Хорольского Д.О., согласно заключению эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, Курочкину Е.Г. были причинены телесные повреждения в виде двойного перелома нижней челюсти: косой линейный перелом подбородочного симфиза на уровне альвеолы 32-го зуба; косой линейный перелом мыщелкового отростка слева, вызвавший длительное расстройство здоровья –более 21-го дня (п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. №194н). По данному критерию двойной перелом нижней челюсти относится к средней тяжести вреду здоровья (п. 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522).

Во время дознания подозреваемый Хорольский Д.О. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Хорольский Д.О. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее –УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Хорольский Д.О. виновным себя в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, признал полностью. Он подтвердил, что согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также сообщил суду, что ходатайство им было заявлено добровольно после проведения консультации с защитником. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Русанов С.Г. поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  Ковалева Л.А. заявила о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Потерпевший Курочкин Е.Г. не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить Хорольскому Д.О. наказание на усмотрение суда.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Хорольским Д.О. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания подозреваемого Хорольского Д.О. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года в вечернее время он с друзьями поехал на дискотеку в (данные изъяты) в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут он вышел на улицу с другом Безух Валерием, там находились трое неизвестных парней. Между ними произошел конфликт, он вступился за Безух В., при этом внутренней частью приподнятой вверх кистью левой руки нанес прямой удар в правую область лица одного из неизвестных. (данные изъяты) года он узнал о том, что этого неизвестного зовут Курочкин Е.Г., у него сломана челюсть. После этого он обратился к участковому инспектору и написал явку с повинной. В содеянном чистосердечно раскаивается, готов возместить причиненный вред и способствовать расследованию (л.д. 46-49);

-показания потерпевшего Курочкина Е.Г., (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часа 30 минут он вместе со своим знакомым Комоса А. находились у Дома Культуры (данные изъяты), к ним подошли двое неизвестных парней. Между ними произошел словесный конфликт, в ходе которого один из парней нанес ему приподнятой вверх кистью левой руки прямой удар в правую область его лица. От удара он испытал сильную боль, затем обратился в Ленинскую ЦРБ, где ему оказали первую медицинскую помощь и сказали, что у него перелом нижней челюсти, после чего он обратился в полицию. Спустя некоторое время к нему домой приехал Хорольский Д.О. и извинился перед ним (л.д. 64-65);

-протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, в ходе которого осмотрен участок местности, прилегающей к Дому Культуры на ул. Парковой в с. Кирово Ленинского района Республики Крым (л.д. 18-20);

-заявление Курочкина Е.Г., зарегистрированное (данные изъяты) года в КУСП ОМВД России по Ленинскому району №(данные изъяты), согласно которому Курочкин Е.Г. просит принять меры к неустановленному лицу, которое (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут, находясь возле ДК с. Кирово, причинил ему телесные повреждения (л.д. 7);

-протокол явки с повинной Хорольского Д.О. от (данные изъяты) года, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Ленинскому району №(данные изъяты) (л.д. 16);

-заключение эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ», согласно которому Курочкину Е.Г. был причинен двойной перелом нижней челюсти, вызвавший длительное расстройство здоровья –более 21 дня (л.д. 33-35);

-объяснения Безух В.Н. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года примерно в 23 часа 30 минут в (данные изъяты) возле ДК Хорольский Д.О. ударил мужчину по имени Евгений левой рукой (л.д. 22).

Суд считает, что вина подсудимого в содеянном подтверждается материалами уголовного дела, и квалифицирует его действия по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку он умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 Уголовного кодекса РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья.

При определении вида и размера наказания подсудимому Хорольскому Д.О. суд учитывает в соответствии со ст. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как обстоятельства, смягчающие наказание Хорольскому Д.О., суд учитывает признание подсудимым своей вины, искреннее раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Суд принимает во внимание, что Хорольский Д.О. официально не трудоустроен, со слов является стажером в Росгвардии, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, под диспансерным наблюдением не находится (л.д. 71), ранее не судим (л.д. 67-68), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 69).

При назначении Хорольскому Д.О. вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие наказание (признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления) и приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде ограничения свободы, поскольку, по мнению суда, именно данное наказание будет являться справедливым, соразмерным содеянному и способствующим достижению цели наказания.

Таким образом, с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, перечисленных выше смягчающих обстоятельств, а также характеризующих личность данных суд считает возможным назначить Хорольскому Д.О. наказание, не связанное с изоляцией его от общества, ограничившись наказанием в виде ограничения свободы.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного подсудимым Хорольским Д.О. и дающих основания для применения положений ст. 64 и 73 УК РФ, суд не усматривает.

Мера пресечения Хорольскому Д.О. не избиралась, к нему применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск не заявлен.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Русанова С.Г. взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 296-310, 322-323 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 49 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Хорольского Д.О. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 9 (девять) месяцев.

В период ограничения свободы установить Хорольскому Д.О. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 23 часов до 6 часов каждых суток, за исключением обращения в медицинские учреждения; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не менять место постоянного жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории Ленинского сельского поселения Ленинского района Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Хорольского Д.О. обязанность один раз в месяц являться на регистрацию в филиал по Ленинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Хорольскому Д.О. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Хорольского Дмитрия Олеговича освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п. 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А.Ермакова