Дело №1-62-9/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**31 января 2018 года пгт. Ленино**

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя помощника Ленинского районного прокурора Русанова С.Г.,

защитника адвоката Адвокатского кабинета Борисова В.С., представившего удостоверение № (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), ордер № (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)года,

потерпевшей (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ),

с участием подсудимого Петрунина И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 Петрунина И.В. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года рождения, уроженца с. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), гражданина (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), образование (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), работающего (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), семейное положение (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), не военнообязанного, не имеющего иждивенцев, зарегистрированного и проживающего по адресу: (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), не судимого в силу п. «в» ч. 2 ст. 86 УК РФ,

 в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Петрунин И.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года примерно в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) часов 00 минут Петрунин И.В., находясь в доме № (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) на ул. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)в с. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил денежные средства в сумме (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) рублей, принадлежащие (Лицо 1). После этого с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив (Лицо 1) ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Петрунин И.В. виновным себя признал полностью, пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен и поддерживает заявленное после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное решение им принято добровольно, после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. Он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Защитник адвокат Борисов В.С. в судебном заседании подтвердил, что Петрунин И.В. согласен с предъявленным обвинением, решение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства подсудимым принято добровольно после консультации с ним и в его присутствии. Ходатайство он поддерживает и согласен на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Русанов С.Г. выразил согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевшая Петрова Н.Б. согласна на постановление приговора по делу по обвинению Петрунина И.В. без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый Петрунин И.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ. Он согласен с предъявленным обвинением, данное ходатайство заявлено им в соответствии со ст.229, 315 УПК РФ добровольно, после проведения консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства он осознает, то есть имеются предусмотренные ст. 314 УПК РФ основания применения особого порядка принятия судебного решения и суд вправе удовлетворить ходатайство и постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

 Подсудимый Петрунин И.В. в судебном заседании виновным себя в краже, то есть тайном хищении чужого имущества признал полностью.

 Суд считает, что вина подсудимого в содеянном подтверждается материалами уголовного дела. Его действия квалифицируются судом по части 1 статьи 158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении наказания подсудимому Петрунину И.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

 Суд учитывает, что Петрунин И.В. на учете у врача психиатра не состоит (л.д. 39), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 47), ранее не судим в силу ст. 86 УК РФ (л.д. 34-36, 42-43), работает.

 В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, признает смягчающими обстоятельствами явку с повинной (л.д.13) и добровольное возмещение имущественного ущерба (л.д.49), а в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств, отягчающих наказание Петрунину И.В., судом не установлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что подсудимому Петрунину И.В. должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, не утрачена возможность исправления подсудимого без изоляции от семьи и общества, поэтому данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

Оснований для применения статьи 64, статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

 Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 296-299, 303-304, 307-310, 316-317 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

 Петрунина И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

 Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

От уплаты процессуальных издержек Петрунина И.В. освободить.

 Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья судебного участка №62

 Ленинского судебного района

 (Ленинский муниципальный район)

 Республики Крым Н.А.Ермакова