Дело №1-62-9/2021

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

3 сентября 2021 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Степаненко Е.В.,

с участием частного обвинителя, потерпевшего Бандурко Я.В.,

представителя потерпевшего Черкезова А.Ц.,

подсудимого Якущенко В.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Якущенко В.Ю. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

 Якущенко В.Ю. умышленно причинил Бандурко Я.В. легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) час 30 минут Бандурко Я.В. находился в кафе «(данные изъяты). К нему подошел Якущенко В.Ю., который находился в состоянии опьянения и в агрессивной форме предъявил претензию, что он ударил его ребенка. Бандурко Я.В. пытался сгладить конфликт, стал извиняться, но Якущенко В.Ю. ничего не слушал, а нанес ему сильный удар кулаком в лицо, от которого Бандурко Я.В. упал. Своими действиями Якущенко В.Ю. причинил ему согласно Акту судебно-медицинской экспертизы №м от (данные изъяты) года, выданному Ленинским отделением Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа, в области носа, ссадины области носа, кровоподтёк и ссадины в области носа; кровоподтёки левой теменной области, области правой глазница и области левой глазницы. Закрытый перелом костей носа повлек кратковременное расстройство здоровья и относится к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровья.

**Таким образом, Якущенко В.Ю. совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту –УК РФ)- у**мышленное причинение легкого вреда здоровья, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Подсудимый Якущенко В.Ю. в судебном заседании свою вину признал и показал, что в тот вечер он с ребенком и с кумом были в баре, отдыхали, выпили по два бокала пива. Ребенок танцевал, затем подошел к нему и попросил: «Папа, закажи мне песню». Он ему сказал, чтобы сам подошел к диджею и попросил его поставить песню. Когда ребенок попросил диджея (Бандурко Я.В.) поставить песню, то услышал от Бандурко Я.В. ненормативную лексику в адрес ребенка, эта ситуация его очень оскорбила. Он подошел к диджею, который сидел за столом, и попытался поговорить с ним, попросил извиниться, потому что ребенок был напуган и нервничал, при этом ему не угрожал. Бандурко Я.В. встал и сказал, что выкинет его из бара или кого-то попросит это сделать. Он посчитал это за угрозу и нанес ему один удар в лицо, затем еще не более 4-х ударов. Бандурко Я.В. упал, а к нему подошел его кум и стал успокаивать. Потерпевший вышел на улицу, он потом тоже вышел, там на него налетела куча друзей Бандурко Я.В., кричали, оскорбляли его, наносили удары. Затем они дождались сотрудников полиции, те взяли пояснения с потерпевшего, а его попросили проехать с ними в отдел, там он дал объяснения. Он не был в сильном алкогольном опьянении, был в адекватном состоянии, потому что выпил не больше двух бокалов пива. С Бандурко Я.В. он пытался пообщаться, но тот разговаривать не хочет. Исковые требования признал частично. Поскольку потерпевший приложил к заявлению чеки на покупку йогурта, семечек, бензина и т.д., эти расходы не признает. Не возражает оплатить услуги по лечению. Стоимость услуг представителя считает завышенной.

 Вина подсудимого Якущенко В.Ю. в содеянном подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

 Так, частный обвинитель, потерпевший Бандурко Я.В. в судебном заседании показал, что до конфликта подсудимый Якущенко В.Ю. находился в баре за столом, а его ребенок танцевал рядом. Потом он поставил какую-то песню, вышел из-за своего стола, проследовал мимо ребенка на расстоянии около полуметра, и подошел к столу, за которым находилась официантка Тущенко С., поговорил с нею минуты три и вернулся к своему месту. Ребенок подбежал к Якущенко В.Ю., что-то ему сказал и продолжил дальше танцевать. Якущенко В. подошел к нему, наклонился и сказал: «Поставь мне песню!» Он спросил: «Какую песню Вам поставить, кто исполнитель?», тот ответил в агрессивной форме: «Ты исполнитель!», а затем спросил: «Зачем ты ударил моего ребенка?» Понимая, что человек находится в алкогольном опьянении, предъявляет претензии, он стал с ним спокойно разговаривать и объяснять, что не трогал ребенка. В., что В. это не успокоило, он решил пойти на сглаживание конфликта и сказал: «Если я тронул твоего ребенка, приношу свои извинения». Он попытался привстать с места, тут разъяренный Якущенко В.Ю. нанес ему один удар в переносицу, затем последовала хаотичная серия ударов. После этих ударов он упал между стеной и стулом, ударился о стул, у него на лице была кровь. Он не защищался, так как удары Якущенко В.Ю. нанес неожиданно. На шум выбежала в зал Е.К., он поднялся и попросил Е. вызвать полицию, затем направился в туалет умываться. Потом приехала полиция, он вместе с участковым поехали в Ленинскую ЦРБ, там у него установили закрытый перелом носа со смещением. Хирург посоветовал ему поехать в Керченскую городскую больницу в ЛОР-отделение, он туда поехал и был госпитализирован. Гражданский иск поддержал, просил удовлетворить в полном объеме. Он находился на лечении в Керченской городской больнице, лекарственные препараты ему выделялись бесплатно. Те лекарственные средства, что он покупал, назначил терапевт из больницы. В гражданском иске он указал расходы на лекарства и на транспорт, когда он ездил в больницу по направлению терапевта и невролога, расходы на проведение МРТ в Диагностическом центре ООО «МРТ (данные изъяты)» по рекомендации терапевта. У него были боли в боку, лечащий врач сказал, что вероятно у него проблемы с печенью, до этого он был у терапевта и сдавал анализы. Он понес личные расходы, расходы на питание, когда лежал в больнице, поскольку его не устраивало питание. Считает, что данные расходы подлежат возмещению.

В судебном заседании представитель потерпевшего Черкезов А.Ц. полагал возможным не вызывать в судебное заседание для допроса свидетеля обвинения Кашпур–Каруфину Е.В., указанную в заявлении частного обвинения, поскольку факт нанесения ударов зафиксирован видеозаписью.

Частный обвинитель, потерпевший Бандурко Я.В. на вызове свидетеля Кашпур–Каруфиной Е.В. не настаивал.

 Вина подсудимого Якущенко В.Ю. в содеянном, помимо его признательных показаний, подтверждается исследованными судом письменными доказательствами:

-постановлением о передаче сообщения о преступлении по подсудности от (данные изъяты) года по материалу КУСП №(данные изъяты) от (данные изъяты) года по факту причинения телесных повреждений Бандурко Я.В. (л.д. 12);

-постановлением о назначении судебной медицинской экспертизы от (данные изъяты) года в отношении Бандурко Я.В. (л.д. 13);

-протоколом рентгенологического исследования от (данные изъяты) года, согласно которому у Бандурко Я.В. диагностирован перелом костей носа, перелом левой скуловой кости (л.д. 14-15);

-эпикризом истории болезни №(данные изъяты) оториноларигологического отделения Городской больницы №(данные изъяты) в отношении Бандурко Я.В., согласно которому он находился на лечении с (данные изъяты) года по (данные изъяты) года с диагнозом: закрытый перелом костей носа со смещением (л.д. 18);

-справкой ГБУЗ РК «(данные изъяты) центральная районная больница» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 19);

-заключением эксперта (экспертизой освидетельствуемого) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Ленинского отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «(данные изъяты) бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно которому Бандурко Я.В. причинены следующие телесные повреждения: закрытый перелом костей носа; кровоподтёк и ссадины (в количестве двух) области носа; кровоподтёки левой теменной области, области правой глазницы и области левой глазницы Закрытый перелом костей носа повлёк кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня) и относится к лёгкому вреду здоровья. Кровоподтёки и ссадины не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью (л.д. 54-56);

 а также исследованными материалами КУСП №(данные изъяты) от (данные изъяты) года:

-рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым от (данные изъяты) года, согласно которому (данные изъяты) года в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут поступило сообщение о том, что в кафе «(данные изъяты) неизвестный в пьяном виде разбил посетителю нос (л.д. 2);

-рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым от (данные изъяты) года, согласно которому (данные изъяты) года в 01 час 00 минут поступило заявление Бандурко Я.В. о том, что (данные изъяты) года в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут в кафе (данные изъяты) Якущенко В.Ю. причинил ему телесные повреждения (л.д. 5);

-заявлением Бандурко Я.В. от (данные изъяты) года на имя начальника ОМВД России по Ленинскому району, в котором он просит привлечь к ответственности Якущенко В.Ю., который (данные изъяты) года в (данные изъяты) час (данные изъяты) минут, находясь в баре «(данные изъяты) в состоянии алкогольного опьянения, нанес ему несколько ударов кулаком правой руки (л.д.8);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года бара «(данные изъяты)» по адресу: (данные изъяты) , с фототаблицами (л.д. 14-16);

-актом судебно-медицинского освидетельствования №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Ленинского отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «(данные изъяты) республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно которому Бандурко Я.В. причинены следующие телесные повреждения: закрытый перелом костей носа; кровоподтёк и ссадины (в количестве двух) области носа; кровоподтёки левой теменной области, области правой глазницы и области левой глазницы. Закрытый перелом костей носа повлёк кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня) и относится к лёгкому вреду здоровья. Кровоподтёки и ссадины не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью (л.д. 38-40).

По ходатайству стороны обвинения к материалам уголовного дела был приобщен CD-диск с видеозаписью с камер наблюдения, установленных в помещении кафе «(данные изъяты)». На видеозаписи запечатлены события, происходившие вечером (данные изъяты) года между Бандурко В.Я. и Якущенко В.Ю., а именно: факт нанесения ударов. Данная видеозапись обозревалась в судебном заседании.

Совокупность вышеизложенных доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что вина Якущенко В.Ю. в умышленном причинении Бандурко Я.В. телесных повреждений, повлекших легкий вред здоровью и вызвавших кратковременное расстройство здоровья, полностью доказана.

Давая оценку заключениям судебно-медицинского эксперта Стрильца А.Б., суд находит их достоверными и научно-обоснованными, поскольку они даны квалифицированным специалистом в области судебной медицины и согласуются с вышеизложенными доказательствами по делу.

Учитывая изложенные в заключениях судебно-медицинского эксперта выводы, показания потерпевшего и подсудимого, видеозапись, суд приходит к выводу, что обнаруженные у потерпевшего Бандурко В.Я. телесные повреждения получены в результате умышленных действий подсудимого Якущенко В.Ю. при описанных выше обстоятельствах.

Представитель потерпевшего Черкезов А.Ц. просил признать Якущенко В.Ю. виновным и вынести обвинительный приговор с назначением наказания в пределах санкции ч.1 ст. 115 УК РФ. Исковые требования просил удовлетворить в полном объеме.

Оценив доказательства, представленные сторонами в состязательном процессе по частному обвинению, суд квалифицирует действия Якущенко В.Ю. по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку он умышленно причинил легкий вред здоровью потерпевшего, вызвавший кратковременное расстройство здоровья.

При определении вида и размера наказания подсудимому Якущенко В.Ю. суд учитывает в соответствии со ст. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, его имущественное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Исследованием личности подсудимого установлено, что он не женат, имеет малолетнего ребенка, официально не трудоустроен, но работает по частному найму, по месту жительства характеризуется положительно, к уголовной ответственности ранее не привлекался, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

 Суд учитывает, что Якущенко В.Ю. совершил впервые умышленное преступление против личности, которое в соответствие с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 В соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Якущенко В.Ю., являются совершение им впервые преступления небольшой тяжести, наличие на иждивении малолетнего ребенка, а также признание вины и раскаяние в содеянном, выразившееся в принесении извинений потерпевшему.

 Обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с п. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку употребление Якущенко В.Ю. спиртных напитков сняло контроль над его поведением и вызвало немотивированную агрессию к потерпевшему, что привело к совершению умышленного преступления против личности.

 С учетом изложенного, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в целях восстановления социальной справедливости и исправления лица, совершившего преступление, суд считает необходимым и достаточным избрать Якущенко В.Ю. наказание в виде штрафа в пределах санкции ч. 1 ст.115 УК РФ.

 Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

 По уголовному делу потерпевшим Бандурко Я.В. заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого Якущенко В.Ю. материального ущерба в размере 18 518,96 рублей, а также расходы на оказание юридических услуг представителя в размере 50 000,00 рублей. В судебном заседании потерпевший, гражданский истец Бандурко Я.В. исковые требования поддержал.

Подсудимый Якущенко В.Ю. в судебном заседании исковые требования признал частично, не возражал оплатить за лечение. Расходы на оплату услуг представителя считал завышенными.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные гражданским истцом документы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Потерпевшим, гражданским истцом Бандурко Я.В. заявлен гражданский иск о возмещении расходов на лечение в общей сумме 18 518,96 рублей, в обоснование которого представлены кассовые чеки об оплате лекарственных препаратов на общую сумму 4 592,70 рублей; продуктов питания и воды на общую сумму 1 884,93 рубля; оплату бензина на общую сумму 1 475,90 рублей; оплату газа –пропан на общую сумму 5 435,37 рублей; покупку CD-диска на сумму 30,00 рублей; оплату магнитно-резонансной томографии двух отделов позвоночника на сумму 5 100,00 рублей.

Гражданский иск в этой части не может быть разрешен судом в рамках данного уголовного дела, поскольку возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы, размер которых должен быть подтвержден доказательствами, отвечающими требованиям закона об их допустимости и относимости.

На основании ч.2 ст. 309 УПК РФ гражданский иск подлежит передаче для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, поскольку существует необходимость проведения дополнительных расчетов, связанных с лечением потерпевшего, а также доказательств, подтверждающих обоснованность и разумность несения затрат на оплату продуктов питания и транспортных расходов, что потребует отложения судебного разбирательства. Поскольку это обстоятельство не влияет на решение суда о квалификации деяния подсудимого, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд приходит к выводу о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска в части взыскания расходов на лечение, питание, транспортные услуги, и передаче вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

При рассмотрении вопроса о распределении процессуальных издержек суд учитывает следующее.

Согласно ч.3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 УПК РФ.

По смыслу статьи 131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе суммы, выплачиваемые физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, их представителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (с изменениями и дополнениями от 15 мая 2018 года) к процессуальным издержкам относятся подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

Указанная норма закона предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов на оплату услуг представителя. Реализация данного права судом возможна в случаях, если он признает эти расходы чрезмерными с учетом конкретных обстоятельств дела.

В судебных заседаниях интересы потерпевшего Бандурко Я.В. на основании Договора поручения №88 от 01.03.2021 года осуществлял представитель Черкезов А.Ц., которому Бандурко Я.В. оплатил денежную сумму в размере 50 000 рублей за оказание юридических услуг.

В материалах дела гражданским истцом представлен Договор поручения №88 от 01 марта 2018 года, заключенный между Бандурко Я.В. и Черкезовым А.Ц. ну сумму 50 000,00 рублей (л.д. 38-39). Выплаченная Черкезову А.Ц. денежная сумма за оказание юридических услуг в размере 50 000,00 рублей подтверждена чеком №203eubdx52 от 01.03.2021 года (л.д. 7).

При решении вопроса о возмещении расходов потерпевшего на участие представителя суд признает их необходимыми, поскольку потерпевший специальными юридическими познаниями не обладает, при этом суд учитывает соразмерность предъявленных требований, сложность и длительность рассмотрения уголовного дела, объем материалов дела и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, участие представителя потерпевшего в процессуальных действиях, в 6-ти судебных заседаниях, принцип разумности и справедливости, а также объем выполненной работы.

Оценив объем оказанных представителем услуг, с учетом требований разумности и справедливости, категории дела и его сложности (дело небольшой тяжести), суд приходит к выводу, что расходы на оплату услуг представителя Черкезова А.Ц. подлежат удовлетворению частично в размере 20 000 рублей и признает их процессуальными издержками.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Судом не установлено оснований освобождения Якущенко В.Ю. от уплаты процессуальных издержек, поскольку подсудимый является трудоспособным, инвалидности и заболеваний, препятствующих осуществлению им трудовой деятельности, и, соответственно, получению дохода не имеет

Вещественных доказательств по делу нет.

Мера пресечения подсудимому Якущенко В.Ю. не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-297, 302-304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

 **ПРИГОВОРИЛ:**

 Якущенко В.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере

10 000 (десять тысяч) рублей в местный бюджет.

Штраф подлежит оплате на реквизиты:

получатель – УФК по Республике Крым (Межрайонная ИФНС России №7 по Республике Крым), ИНН 9111000027, КПП 911101001,

банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Рес-публике Крым г. Симферополь, БИК 013510002,

казначейский счет № 03100643000000017500, ЕКС №40102810645370000035,

КБК 1821080301001150110, ОКТМО 35627405,

назначение платежа –штраф по уголовному делу №1-62-9/2021.

Штраф подлежит оплате в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Мера пресечения Якущенко В.Ю. не избиралась.

Гражданский иск Бандурко Я.В. удовлетворить частично.

Взыскать с Якущенко ВЮ. в пользу Бандурко Я.В. расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей. В остальной части требований об оплате услуг представителя Бандурко Якову Викторовичу отказать.

Признать за гражданским истцом Бандурко Я.В. право на удовлетворение гражданского иска о взыскании расходов на лечение в размере 18 518 (восемнадцать тысяч пятьсот восемнадцать) рублей 96 копеек и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Материалы КУСП №(данные изъяты) от (данные изъяты) года и CD-диск с видеозаписью от 27 февраля 2021 года хранить в материалах уголовного дела.

Разъяснить Якущенко В.Ю,, что согласно части 5 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова