Дело №1-62-10/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

6 сентября 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Яковив Ю.И.,

защитника адвоката Брецко М.В., представившего удостоверение №(данные изъяты) и ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Пруцкого А.А. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Пруцкий А.А. обвиняется в том, что (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 00 минут, находясь по месту своего проживания, а также по месту проживания его брата Шинкаренко С.Н. по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, имея свободный доступ в помещение хозяйственной постройки по указанному адресу, тайно похитил принадлежащий Шинкаренко С.Н. перфоратор марки «(данные изъяты)» стоимостью 4 000 рублей, в корпусе серо –черного цвета с оранжевыми вставками серийный номер (данные изъяты), находящийся в пластмассовом чемодане черного цвета. После этого Пруцкий А.А. скрылся с похищенным имуществом и распорядился им по своему усмотрению, при этом причинил потерпевшему Шинкаренко С.Н. материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Пруцкого А.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации –кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании защитник адвокат Брецко М.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи со смертью подсудимого Пруцкого А.А.

Государственный обвинитель Яковив Ю.И. против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражала, так как имеются предусмотренные УПК РФ основания для прекращения уголовного дела в связи со смертью подсудимого.

Потерпевший Шинкаренко С.Н. в судебное заседание не явился, просил суд рассмотреть уголовное дело в отношении Пруцкого А.А. в его отсутствие, не возражал прекратить дело в связи со смертью подсудимого.

Выслушав мнения участников процесса, изучив уголовное дело, представленную Ленинским районным отделом ЗАГС Департамента ЗАГС Министерства юстиции Республики Крым запись акта о смерти №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которой Пруцкий А.А. (данные изъяты) года рождения умер (данные изъяты) года, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду смертиподозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Согласно записи акта о смерти№(данные изъяты) от (данные изъяты) года, Пруцкий А.А. (данные изъяты) года рождения умер (данные изъяты) года в пгт. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым.

Таким образом, оснований для рассмотрения уголовного дела по существу не имеется, в связи с чем уголовное дело подлежит прекращению.

На основании п.1 ст.254 УПК РФ суд прекращаетуголовное дело в судебном заседании, в том числе, в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3 - 6 части первой, в части второй статьи 24 УПК РФ. Принимая во внимание, что Пруцким А.А. при жизни было заявлено согласие с предъявленным обвинением и постановлением судебного решения в особом порядке, с учетом мнения его близких родственников: матери Пруцкого А.А. -Пруцкой П.Г. и его брата Шинкаренко С.Н., отсутствия заявления родственников на его реабилитацию, суд считает, что имеются установленные законом основания для прекращенияуголовного дела в отношении Пруцкого А.А.

Оснований для реабилитации Пруцкого А.А., а также прекращения уголовного дела по иным основаниям, не установлено.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественном доказательстве подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Брецко М.В. согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 24, 239, 254 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить уголовное дело в отношении Пруцкого А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи со смертью подсудимого.

Вещественное доказательство: электрический строительный перфоратор марки «ELTI» в корпусе серо –черного цвета с оранжевыми вставками серийный номер (данные изъяты) в пластмассовом чемодане, находящийся на ответственном хранении у Шинкаренко С.Н., оставить ему по принадлежности.

Копию постановления направить близкому родственнику подсудимого Пруцкого А.А. –его матери Пруцкой П.Г..

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья Н.А.Ермакова