Дело № 1-62-10/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

2 августа 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при секретаре Абильвановой Г.И.

с участием государственных обвинителей – заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым Попова А.С., старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощников прокурора Ленинского района Республики Крым – Безуновой К.О., Попова А.Е.

защитника – адвоката Мартынюка А.Г., (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: (данные изъяты), уголовное дело в отношении:

**Кодрян Олега Витальевича**, (данные изъяты)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кодрян О.В. совершил жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий из хулиганских побуждений, повлекшее его увечье.

Так, (данные изъяты), Кодрян О.В. примерно в (данные изъяты), будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на территории домовладения по адресу: (данные изъяты), имея умысел на жестокое обращение с животным, с целью причинения ему боли и страдания, действуя умышленно, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий в виде причинения увечья принадлежащей ему собаке, черного окраса с рыжим подпалом по кличке «Шарик», и желая их наступления, осознавая, что его преступные действия будут очевидны для общества, игнорируя принципы общечеловеческой морали и нравственности, гуманного обращения с животным, запрещающие жестокое обращение с животными, то есть действуя из хулиганских побуждений, проявляя особую жестокость по отношению к животному и применяя способ, который заведомо связан с причинением последнему боли, мучений и психо-эмоциональных страданий, используя металлическую цепь, длиной 2,5 метра, на которую была привязана собака по кличке «Шарик», привязал свободный конец цепи к металлическому каркасу в виде дуги расположенному в задней части принадлежащего ему механического транспортного средства, мопеда (данные изъяты), после чего начал на нем движение от дома (данные изъяты), неоднократно повышая скорость движения в связи с чем, собака не успевала бежать и волочилась за мопедом, получая многочисленные травмы, до момента пока его действия не были пресечены примерно в (данные изъяты). местным жителем Алибеевым Б.А., (данные изъяты), напротив кафе (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты). Согласно акта осмотра животного от (данные изъяты), произведенного ветеринарным врачом (данные изъяты), собаке черного окраса с рыжим подпалом установлен клинический диагноз: политравматизм - многочисленные непроникающие травмы, в том числе тяжелые, раны, ушибы всех четырех конечностей, с частичной утратой физиологических и анатомических свойств тканей и опорно-двигательного аппарата, что является увечьем в медицинском (mutilatio) и юридическом смысле как стойкое или кратковременное повреждение здоровья или тяжких телесных повреждений. Самостоятельно, в том числе в результате несчастного случая, иначе как в результате противоправных действий, увечья подобного характера животное получить не могло. Животное безусловно испытывало сильную физическую боль и психо-эмоциональные страдания

В судебном заседании подсудимый Кодрян О.В. вину в совершенном преступлении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, сожалел о случившемся, пояснил, что осознал противоправность своего деяния и никогда такого не повторит, сообщил, что собака жива, он за ней ухаживает и хочет чтобы собака осталась жить с ним. Просил о прекращении уголовного дела в связи с его деятельным раскаянием, указал, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны. Также просил учесть, что в настоящее время у него на иждивении двое малолетних детей, а также беременная супруга, которая не работает.

Защитник подсудимого адвокат Мартынюк А.Г. поддержал ходатайство своего подзащитного, указав, что после причинения вреда здоровью животного был оказан надлежащий уход, собака здорова и находится на попечении хозяина.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, поскольку преступление совершено подсудимым впервые, является преступлением небольшой тяжести, при этом материалы дела указывают на деятельное раскаяние со стороны подсудимого. Указал, что явка с повинной подсудимого была после выявления преступления в связи с тем, что преступные действия Кодрян О.В. были пресечены иными лицами. Вместе с тем, полагает, что вследствие деятельного раскаяния лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями пункта 3 части 1 статьи 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Так, согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Частью 1 ст. 75 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 245 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» следует, что по смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Из материалов дела следует, что Кодрян О.В. (данные изъяты)

Таким образом, учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности, суд не усматривает оснований для отказа в удовлетворении заявленного подсудимым ходатайства, поддержанного его защитником и государственным обвинителем о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Кодрян О.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с его деятельным раскаянием.

В связи с указанным, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Кодрян О.В. прекратить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 75 УК РФ, ст. ст. 28, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Кодрян Олега Витальевича от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с деятельным раскаянием на основании ст. 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Производство по уголовному делу в отношении Кодрян Олега Витальевича о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 245 УК РФ, - прекратить.

Меру принуждения в виде обязательства о явке Кодрян Олега Витальевича - отменить.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу:

- 4 фотографии размерами 10x15 см. на которых изображена собака, имеющая черный окрас с рыжим подпалом. Конечности собаки имеют множественные повреждения конечностей в виде ран и потертостей (т. 1 л.д. 69-70) - хранить в материалах уголовного дела;

- USB флешку «Wellndorff» в корпусе из металла серебристого цвета, содержащую в себе 6 фото-файлов под названиями: IMG\_2022624\_212526, IMG\_2022624\_212529, IMG\_2022624\_213844, IMG\_2022624\_213944, IMG\_2022624\_213953, IMG\_2022624\_213959, и 3 видео-файла под названиями: VID\_20220624\_221348, VID\_20220624\_225038, VID\_20220624\_225445 (т. 1 л.д. 71) - хранить в материалах уголовного дела;

- металлическую цепь общей диной 2,5 метра, изъятую (данные изъяты), в период времени с (данные изъяты), в ходе проведения осмотра места происшествия на территории домовладения по адресу: (данные изъяты) – оставить по принадлежности собственнику Кодрян О.В.

- механическое транспортное средство мопед (данные изъяты), хранящееся на специализированной автостоянке в (данные изъяты) – вернуть по принадлежности собственнику Кодрян О.В.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева