Дело №1-62-11/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

21 июля 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Косянюк О.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника адвоката Русанова С.Г., представившего удостоверение №(данные изъяты), ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

подсудимого Полатайко К.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Полатайко К.Б. (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Полатайко К.Б. совершил преступление –умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 30 минут, точное время дознанием не установлено, находясь по месту жительства в доме №(данные изъяты) по (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с находящимся там же Филоновым А.И., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, взял в руку хозяйственно –бытовой нож и используя его в качестве оружия, умышленно нанес им четыре удара в ягодичную область последнего. В результате умышленных действий Полатайко К.Б., Филонову А.И. были причинены телесные повреждения в виде трех непроникающих колото –резаных ранений левой ягодичной области, одиночного непроникающего колото –резаного ранения мягких тканей ягодичных областей. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, непроникающие колото –резаные ранения мягких тканей ягодичных областей повлекли кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня –пункт 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). По данному критерию непроникающие колото-резаные ранения мягких тканей ягодичных областей относятся к лёгкому вреду здоровья (п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н).

Таким образом, Полатайко К.Б. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту -УК РФ).

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Полатайко К.Б. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее -УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Полатайко К.Б. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен и поддерживает заявленное после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное решение им принято добровольно, после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Русанов С.Г. поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  Насурлаев А.А. полагал возможным провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевший Филонов А.И. в судебное заседание не явился, в суд поступило ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, не возражает рассмотреть дело в особом порядке.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Полатайко К.Б., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=5576F2EE7E4899933D4334679EDCA965E9247DA678A10AE5E1B0EC4E1D258D9BD2F6C26C7AD2C384DEBCA7A3687D4B8109F8BB19D115C143Q2H7M) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При определении вида и размера наказания подсудимому Полатайко К.Б. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Суд учитывает данные о личности виновного, который официально не трудоустроен, не женат, ранее не судим (л.д. 81-82), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 84), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 85), а также мнение потерпевшего Филонова А.И., выраженное им в заявлении в суд, согласно которому он просит назначить наказание на усмотрение суда.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Полатайко К.Б., суд учитывает признание им своей вины.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что Полатайко К.Б. трудоспособен, официально не трудоустроен, со слов работает по найму, суд приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Гражданский иск не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Русанова С.Г. взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 81, 296-299, 303-304, 307-310, 316-317 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Полатайко К.Б. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Полатайко К.Б. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство – кухонный металлический нож, хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по Ленинскому району (квитанция №(данные изъяты)) по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

От уплаты процессуальных издержек Полатайко К.Б. освободить.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А.Ермакова