Дело №1-62-11/2021

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

26 августа 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственных обвинителей -помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Смолий Д.А. и Безуновой К.О.,

представителя потерпевшего Олейника Н.А. –Афанасьевой Г.Н.,

подсудимого Коваленко А.Г.,

его защитника адвоката Русанова С.Г., представившего удостоверение №(данные изъяты), ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Коваленко А.А. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Коваленко А.Г. совершил преступление –умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 30 минут, точное время в ходе дознания не установлено, Коваленко А.Г., находясь перед входными воротами домовладения №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, умышленно, в ходе внезапно возникшего конфликта с находящимся там же Олейником Н.А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения Олейнику Н.А. телесных повреждений, используя в качестве оружия неустановленный в ходе дознания предмет, представляющий собою деревянный черенок длиной примерно 1 метр с металлическим наконечником, умышленно нанес им три удара в область головы Олейник Н.А., а также один удар по левому плечу и один удар по поясничной области последнего. В результате Олейнику Н.А. согласно заключению судебно-медицинского эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) года были причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны в левой теменной области, ушибленной раны в виде в правой теменной области, ушибленной раны в правой лобной области, кровоподтек со ссадиной на наружной поверхности левого плеча, кровоподтек в левой поясничной области. Все телесные повреждения расцениваются в совокупности, как причиненные одновременно, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель и, согласно п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Таким образом, Коваленко А.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту -УК РФ).

В судебном заседании подсудимый Коваленко А.Г. свою вину признал полностью, извинился за содеянное. Пояснил, что он был неправ, ходил к Олейнику Н.А. при свидетелях извиняться.

Кроме признания вины подсудимым его виновность в умышленном причинении [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=DCBC84EE7318322E764619DB91CEC1A6DAFAA08BC94F4868936FC0A2CA614F1947D340A812381A933CC1452BADE9460F998F98A70024DAEBwF02M) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, подтверждается следующими исследованными судом доказательствами.

Показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего Олейника Н.А., который пояснил, что (данные изъяты) года он сидел на лавочке возле своего двора, с ним была его маленькая собачка. Мимо на машине проезжал Коваленко А.Г. со своей сожительницей Поляковой Г.С., остановился и начал кричать: «Привяжи свою собаку! Ей нужен намордник и поводок». Он ему ответил: «Ты води свою корову на поводке, я тогда буду привязывать свою собачку». Коваленко А.Г. стал нецензурно выражаться в его адрес, сел за руль и поехал к себе домой, взял там черенок, подбежал и бросил этот черенок в собаку. Тогда он этот черенок ногой откинул и открыл калитку, чтобы впустить собаку во двор. Когда повернулся к Коваленко А.Г., получил от него удар в лоб, всего было пять ударов –три по голове и два по левому плечу. Очнулся он под навесом на диване у себя во дворе, у него текла кровь. Позвонили сыну, он приехал, вызвал полицию и «скорую помощь». В Ленинской больнице ему наложили швы и отпустили домой. Через некоторое время ему стало плохо, его направили в Керченскую больницу №1, у него было сотрясение мозга.

На вопросы суда потерпевший Олейник Н.А. ответил, что Коваленко А.Г. наносил ему удары самодельным черенком с полукруглым железным наконечником примерно 10 см, на конце выступала зазубрина. Этот черенок Коваленко А.Г. взял у себя во дворе, когда поставил машину, но куда потом делся этот предмет, он не видел. У него самого в тот момент в руках были ключи, никакого ножика не было. Конфликты между ними начались с 2016 года, потому что Коваленко А.Г. гоняет корову мимо его двора, а собачка на них лает.

Показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля Олейник Н.Н., которая пояснила, что является супругой потерпевшего Олейника Н.А., ей была разъяснена ст. 51 Конституции РФ. Показала, что (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 30 минут она находилась в доме, услышала крик, ругань и звук отъезжающей машины. Она вышла и увидела мужа, сидящего на лавочке, спросила у него: «Что случилось?», он ответил, что соседи сказали, что им мешает собака. Машина как раз подъехала к соседскому дому, из неё вышел Коваленко А.Г. и пошел к себе во двор. Затем из машины вышла соседка Полякова Г.С. и крикнула ей, что собаку надо держать на поводке, они с ней стали разговаривать. Мимо них пробежал Коваленко А.Г., у него в руках была палка с наконечником, типа тяпки, кричал, что убьет. Потом она услышала крики мужа, повернулась и увидела, что Коваленко А.Г. ударил его два раза палкой, один удар был по голове. Муж развернулся и облокотился на столб возле ворот, она побежала к нему, тут Коваленко А.Г. еще раз ударил мужа по спине. Галина крикнула ему, чтобы перестал, и он отошел. Она подхватила мужа, у него текла кровь, завела во двор и посадила на диван. Она стала звать соседку, никто не отвечал, а Коваленко А.Г. с Галиной ушли домой. Она принесла перекись водорода, стала заливать раны мужу, затем позвонила сыну и рассказала, что отца избили, чтобы вызвал полицию и «Скорую помощь». Вскоре пришла соседка Таня, стала оказывать помощь. Затем приехал сын, примерно в 19-10 часов приехала «Скорая помощь».

На вопросы суда свидетель Олейник Н.Н. ответила, что удары Коваленко А.Г. наносил палкой деревянной с металлическим наконечником, которую принес со своего двора и после унес с собой. Ранее между ними были конфликты, Коваленко А.Г. провоцировал её мужа.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Олейника Н.Н., который пояснил, что является сыном потерпевшего Олейника Н.А., ему была разъяснена ст. 51 Конституции РФ. Показал, что 3 июня 2021 года он находился дома, ему позвонили и сказали, что его отца избил Коваленко А.Г. Он приехал к родителям, зашел во двор, увидел, что у отца рассеченные раны, течет кровь, соседка обрабатывала раны. Он вызывал «Скорую помощь» и сотрудников полиции. По разговорам он понял, что Коваленко А.Г. проезжал мимо на машине, ему чем-то не понравилась собака отца, он сказал, чтобы её держали на поводке, а отец ему ответил, чтобы он держал корову на поводке. Потом сосед остановился рядом со своим домом, взял палку и пришел ко двору отца. Он кинул палку в собаку, отец откинул палку ногой, а сосед поднял эту палку и начал его бить. Между отцом и соседом Коваленко А.Г. конфликт длится больше года.

Давая оценку показаниям данных свидетелей, суд находит их достоверными и объективными, поскольку они соответствуют обстоятельствам, изложенным в материалах уголовного дела.

В судебном заседании защитник адвокат Русанов С.Г. заявил ходатайство об отказе от вызова и допроса свидетеля защиты Поляковой Г.С., считал, что в этом нет необходимости, поскольку вина его подзащитным полностью признается.

Подсудимый Коваленко А.Г. ходатайство защитника поддержал.

Государственный обвинитель Безунова К.О. и представитель потерпевшего Олейника Н.А. -Афанасьева Г.Н. не настаивали на допросе свидетеля Поляковой Г.С., в связи с чем дело рассмотрено без допроса указанного свидетеля защиты.

Вина подсудимого в совершении преступления также подтверждается письменными доказательствами по делу:

-постановлением о возбуждении уголовного дела и принятия его к производству от 12.06.2021 года, согласно которому поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление Олейника Н.А. по факту нанесения ему телесных повреждений, в действиях Коваленко А.Г. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ (л.д. 1);

-рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Ленинскому району Бадмаева Б.В. от (данные изъяты) года, согласно которому (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов поступило сообщение от Олейника Н.Н. о том, что Коваленко А.Г. причинил телесные повреждения его отцу Олейнику Н.А. (л.д. 7);

-протоколом принятия устного заявления от (данные изъяты) года, согласно которому Олейник Н.А. просит принять меры к Коваленко А.Г., который (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов деревянной палкой с металлическим наконечником причинил ему телесные повреждения (л.д. 11);

-протоколом явки с повинной от (данные изъяты) года, согласно которому Коваленко А.Г. сообщил, что нанес (данные изъяты) удара в область головы Олейнику Н.А., вину признает (л.д. 13);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, которым была осмотрена территория домовладения №(данные изъяты) и фотоиллюстрациями к протоколу (л.д. 18-22);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, которым была осмотрена придомовая территория домовладения №(данные изъяты) и фотоиллюстрациями к протоколу (л.д. 23-26);

-постановлением о признании потерпевшим Олейника Н.А. от (данные изъяты) года (л.д. 39-40);

-протоколом очной ставки от (данные изъяты) года между Олейником Н.А. и Коваленко А.Г. (л.д. 81-84);

-протоколами проверки показаний на месте от (данные изъяты) года по адресу: (данные изъяты) с фотоиллюстрациями (л.д.85-100);

-постановлением о назначении медицинской судебной экспертизы от (данные изъяты) года в отношении Олейника Н.А. (л.д. 101);

-заключением эксперта (экспертизой освидетельствуемого) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Олейнику Н.А. были причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана в правой теменной области, кровоподтёк с ссадиной на наружной поверхности левого плеча; кровоподтек в левой поясничной области. Указанные телесные повреждения могли быть причинены в результате неоднократного (не менее 5-ти раз) травматического воздействия тупого твердого предмета удлиненной формы, контактировавшая часть которого могла обладать сглаженным ребром или цилиндром. Все описанные повреждения расцениваются в совокупности как причиненные одновременно, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3-х недель и расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека (л.д.104-105 оборот);

-протоколом допроса эксперта от (данные изъяты) года, согласно которому государственный судебно-медицинский эксперт Керченского отделения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Казеннов Ю.А. пояснил, что причинение телесных повреждений Олейнику Н.А. пластиковой трубой длиной (данные изъяты) см и диаметром (данные изъяты) см маловероятно (л.д. 108-111);

-протоколом осмотра предметов от 16.06.2021 года –пластиковой трубы длиной 98 см , диаметром (данные изъяты) см с фотоиллюстрациями (л.д.116-119 );

-рапортом УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Ленинскому району Морева А.О. от (данные изъяты) года, согласно которому в ходе обследования территорий домовладений №(данные изъяты) установить местонахождение деревянного черенка с металлическим наконечником не представилось возможным (л.д. 122);

-протоколом осмотра места происшествия (дополнительного) от (данные изъяты) года территории домовладения №(данные изъяты) с фотоиллюстрациями (л.д. 124-129);

-постановлением об уточнении обстоятельств совершения преступления от (данные изъяты) года, согласно которому постановление о возбуждении уголовного дела, в котором указано, что Коваленко А.Г. причинил телесные повреждения Олейнику Н.А. полимерной трубой диаметром (данные изъяты) см и длиной (данные изъяты) см, считать оформленным как: Коваленко А.Г. причинил телесные повреждения Олейнику Н.А. деревянным черенком с металлическим наконечником общей диной примерно (данные изъяты) метр (л.д. 134).

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд признаёт их допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

По мнению суда, виновность подсудимого в совершении преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных доказательств по уголовному делу, а именно: признанием подсудимым Коваленко А.Г. своей вины, показаниями потерпевшего Олейника Н.А., свидетелей Олейник Н.Н. и Олейника Н.Н., которые в целом последовательны и согласуются между собой, дополняя друг друга, а также документами, исследованными судом в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, суд считает вину подсудимого Коваленко А.Г. доказанной и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации -умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому Коваленко А.Г. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Исследованием личности подсудимого Коваленко А.Г. установлено, что он ранее не судим (л.д. 137-138), на учете у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением не находится (л.д. 140), статуса депутата не имеет (л.д. 142), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 145), проживает в гражданском браке с Поляковой Г.С., является пенсионером, осуществляет уход за престарелой матерью возрастом 89 лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Коваленко А.Г., суд признает явку с повинной, признание им своей вины, наличие на иждивении престарелой матери.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Представитель потерпевшего Олейника Н.А. –Афанасьева Г.Н. в судебном заседании полагала возможным назначить подсудимому Коваленко А.Г. наказание на усмотрение суда.

Учитывая вышеизложенное, а также мнение государственного обвинителя Безуновой К.О., полагавшей возможным избрать подсудимому наказание в виде ограничения свободы, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, перечисленных выше смягчающих обстоятельств, а также характеризующих личность данных, суд считает возможным назначить Коваленко А.Г. наказание, не связанное с изоляцией его от общества, ограничившись наказанием в виде ограничения свободы.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания судом не усматривается.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного подсудимым Коваленко А.Г. и дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Мера пресечения Коваленко А.Г. не избиралась, к нему применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Суд считает, что с учетом того, что подсудимый является пенсионером, имеет на иждивении престарелую мать и взыскание процессуальных издержек может существенно отразиться на её материальном положении, процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с него не подлежат и согласно ч.6 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 296-299, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Коваленко А.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 7 (семь) месяцев.

В период ограничения свободы установить Коваленко Анатолию Григорьевичу следующие ограничения: не покидать место постоянного проживания с (данные изъяты) часов до 6 часов каждых суток за исключением необходимости обращения в медицинские учреждения; не посещать места проведения массовых (культурно-зрелищных и спортивных) мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не менять место постоянного жительства и не выезжать за пределы территории (данные изъяты) сельского поселения Ленинского района Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Коваленко А.Г. обязанность один раз в месяц являться на регистрацию в филиал по Ленинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Коваленко А.Г. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Коваленко А.Г. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленин-ский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А.Ермакова