Дело № 1-62-11/2024

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

29 октября 2024 года пгт Ленино

 Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О.,

потерпевшей Масленниковой Н.В.,

защитника - адвоката Брецко М.В., (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, 8, уголовное дело в отношении

**Борисовой-Черник Ольги Геннадьевны,** (данные изъяты),

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Борисова-Черник Ольга Геннадьевна совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, Борисова-Черник О.Г. (данные изъяты), находясь вблизи эко-отеля (данные изъяты) расположенного на берегу (данные изъяты), в ходе внезапно сложившегося конфликта с находящейся там же Масленниковой Нелли Валентиновной (данные изъяты), реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений Масленниковой Н.В., предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, умышленно, с целью причинить вред здоровью с применением предмета используемого в качестве оружия, достав из женской сумки находящейся при ней пневматический пистолет, и держа его в правой руке, произвела из него не менее 2-х (двух) выстрелов в сторону стоящей напротив нее Масленниковой Н.В.

Согласно заключения эксперта (данные изъяты) Масленниковой Н.В. причинена рана левого плеча, с наличием раневого канала и инородного тела. Данное телесное повреждение причинило легкий вред здоровью.

Также Борисова-Черник О.Г. в указанный день и в указанное ранее время находясь на вышеуказанном участке местности, в ходе внезапно сложившегося конфликта с находящейся там же Дунайцевой Ларисой Александровной (данные изъяты), реализуя свой единый преступный умысел направленный на причинение вреда здоровью гражданам, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, с целью причинить вред здоровью с применением предмета используемого в качестве оружия, удерживая в правой руке имеющийся у нее травматический пистолет, умышленно произвела из него не менее 3-х (трех) выстрелов в сторону стоящей напротив нее Дунайцевой Л.А. в результате чего одна из пуль пневматического пистолета попала в мышцу левого бедра Дунайцевой Л.А.

Согласно заключения эксперта (данные изъяты) у несовершеннолетней Дунайцевой Л.А. одиночное слепое пулевое ранение мягких тканей левого бедра. Пулевое ранение повлекло кратковременное расстройство здоровья и причинило легкий вред здоровья.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемой Борисовой-Черник О.Г., после консультации с защитником, было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ей обвинением. Характер и последствия заявленного ходатайства ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимая Борисова-Черник О.Г. пояснила суду, что обвинение ей понятно, она с ним согласна, вину в совершенном преступлении признала полностью, раскаивается в содеянном, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, которое было заявлено добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник поддержал ходатайство подсудимой.

Потерпевшая Масленникова Н.В. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Защитник подсудимой и сама подсудимая квалификацию действий не оспаривали.

Обвинение в отношении Борисовой-Черник О.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Санкция статьи не превышает 2 лет лишения свободы.

Удостоверившись в том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ полностью соблюдены, суд приходит к выводу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимой Борисовой-Черник О.Г. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимой наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимой, которая не судима (л.д. 168, 169), по месту проживания характеризуется с посредственной стороны, допускает нарушения общественного порядка и посягательства на общественную безопасность на нее поступали жалобы и заявления от соседей и родственников (л.д. 170), согласно справки ГБУЗ КПНД г. Керчь состоит на учете с диагнозом психические и поведенческие расстройства в результате сочетания употребления наркотиков с вредными последствиями (л.д. 172), вместе с тем, согласно заключения о результатах медицинского освидетельствования (данные изъяты) алкоголизмом, наркоманией не страдает, в лечении не нуждается, а диагноз является наркологическим, а не психическим (л.д. 113).

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимой, суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое выразилось в том, что Борисова-Черник О.Г. давала правдивые и полные показания, способствующие расследованию и изобличающие ее, предоставляла органам дознания информацию об обстоятельствах совершения преступления, по мнению суда, данные действия были совершены ею добровольно, а не под давлением имеющихся улик, и были направлены на сотрудничество с правоохранительными органами. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимой, суд также признает полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельств отягчающих наказание судом не установлено.

Совершенное Борисовой-Черник О.Г. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимая, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания судом не усматривается.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Борисовой-Черник О.Г. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая вышеуказанное, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также принимая во внимание, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего преступление и предупреждения новых преступлений, суд назначает подсудимой наказание в виде обязательных работ на срок 296 часов.

Оснований для применения к подсудимой при назначении наказания статей 64, 72.1 УК РФ суд не усматривает.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, и соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

Вместе с тем, судом учитываются положения части 3 статьи 72 УК РФ, согласно которой время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

(данные изъяты) Борисова-Черник О.Г. была задержана в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела и заключена под стражу, общее количество дней содержания под стражей составило 37, что с учетом требований ч. 3 ст. 72 УК РФ соответствует 296 часам обязательных работ, в связи с чем, суд считает правильным, освободить подсудимую от наказания.

В связи изложенным, суд считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражей отменить, освободив Борисову-Черник О.Г. из-под стражи в зале суда.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Борисову-Черник Ольгу Геннадьевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 296 (двести девяносто шесть) часов.

С учётом части 3 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить Борисову-Черник Ольгу Геннадьевну от отбывания наказания.

Меру пресечения в отношении Борисовой-Черник Ольги Геннадьевны в виде заключения под стражей – отменить, освободив из-под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: металлический предмет округлой формы (пуля от пневматического пистолета), упакованный в бумажный конверт, металлический предмет округлой формы (пуля от пневматического пистолета), упакованный в пластиковый контейнер, магазин от пневматического пистолета, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД по Ленинскому району согласно квитанции (данные изъяты) - уничтожить.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева