Дело №1-62-12/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

05 апреля 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

потерпевшей Шаровой А.В.,

защитника адвоката Гилева А.А., представившего удостоверение №(данные изъяты) и ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

подсудимого Шарова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Шарова И.А. (данные изъяты) ,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Шаров И.А. обвиняется в том, что (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут Шаров И.А., находясь на кухне домовладения №(данные изъяты) по ул. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на угрозу физической расправы в отношении Шаровой А.В., с целью вызвать у неё чувство страха и беспокойства за свою жизнь и здоровье, взял в правую руку кухонный нож, который согласно заключению эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) года является ножом хозяйственно-бытового назначения и к холодному оружию не относится. После чего в ходе конфликта с Шаровой А.В., возникшего на почве ранее сложившихся личных неприязненных отношений, реализуя свой ранее возникший преступный умысел, направленный на запугивание последней, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, держа в руке кухонный нож, высказывал в адрес Шаровой А.В. угрозу убийством и замахивался на неё указанным ножом. Учитывая наличие в руке Шарова И.А. ножа, а также то, что он находился в эмоционально возбужденном состоянии и был агрессивно настроен, Шарова А.В. угрозу своей жизни и здоровью восприняла реально и опасалась её осуществления.

Таким образом, Шаров И.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, то есть угрозу убийством или причинением [тяжкого](consultantplus://offline/ref=BBFD5AAD26CA7AC5DA968554C09E1D9879A154A2E8AD2FC4DA45B626C8EDBE3B669320FCF0D9B743T5qBG) вреда здоровью, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=BBFD5AAD26CA7AC5DA968554C09E1D9871AA51A2E9A172CED21CBA24CFE2E12C61DA2CFDF0D9B6T4q3G) опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Шарова А.В. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку с подсудимым она помирилась, ей принесены извинения, никаких претензий к подсудимому она не имеет. Они продолжают совместно проживать, имеют троих малолетних детей, из которых один ребенок нуждается в лечении.

Подсудимый Шаров И.А. просил суд прекратить уголовное дело в отношении него в связи примирением с потерпевшей. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей ему известны.

Защитник адвокат Гилев А.А. заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела поддержал, просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражал на основании ст. 25 УПК РФ.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимого, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 УПК РФ по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Шаров И.А. в присутствии защитника адвоката Гилева А.А. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным обвинением.

Шаров И.А. не судим в силу ст. 86 УК РФ, то есть совершил преступление небольшой тяжести впервые, по месту жительства характеризуется положительно, имеет троих малолетних детей, явился с повинной и активно способствовал раскрытию преступления, в его действиях не содержится иного состава преступления. Гражданский иск потерпевшей Шаровой А.В. не заявлен, она примирилась с подсудимым и претензий к нему не имеет, они совместно проживают, воспитывают троих общих детей. Судом установлена добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшим.

Отягчающих вину обстоятельств материалами дела не установлено.

Таким образом, с учетом заявления потерпевшей Шаровой А.В., мнения государственного обвинителя Насурлаева А.А., который не возражал против прекращения уголовного дела, полагая, что все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены, мнений подсудимого Шарова И.А. и его защитника адвоката Гилева А.А., которые согласились на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, суд полагает возможным уголовное дело в отношении Шарова И.А. прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Вопрос о вещественном доказательстве подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 25, 81, п. 3 ст. 254 УПК РФ, ст. 76 УК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Шарова И.А. за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей.

Освободить Шарова И.А. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру пресечения Шарову И.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство –кухонный нож черного цвета, на котором имеется надпись «(данные изъяты)», находящийся на хранении у Шаровой А.В., оставить ей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Мировой судья Н.А.Ермакова