Дело №1-62-12/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

18 сентября 2020 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Костенко А.В.,

с участием частного обвинителя, потерпевшего Мамина А.Ю.,

подсудимого Абрамова Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Абрамова Д.Д. (данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Абрамов Д.Д. умышленно причинил Мамину А.Ю. легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут Мамин А.Ю. вышел из помещения «(данные изъяты)», расположенного в доме №(данные изъяты) (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, подошел к лавочке, где находились его знакомые Петров Я. и Моргунова Е.. Со стороны магазина «(данные изъяты)» к ним подошел Абрамов Д.Д., который пытался с ним затеять драку, затем нанес несколько ударов рукой по лицу. От одного из ударов он упал на бетонное покрытие и ударился затылком, образовалось рассечение теменной части головы. Абрамов Д.Д. хотел продолжить наносить ему телесные повреждения, но его оттянули. После этого он обратился в Ленинскую ЦРБ, где ему оказали медицинскую помощь, на место рассечения головы наложили швы. В результате Абрамов Д.Д. причинил Мамину А.Ю. согласно заключению эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) года следующие телесные повреждения: ушибленную рану правой теменной области и затылочной области; кровоподтёк области левой глазницы с переходом на левую щёчную область и области правой глазницы; разрыв слизистой оболочки нижней губы.Ушибленная рана повлекла кратковременное расстройство здоровья, что по критерию определения степени тяжести вреда здоровью (до 21-дня) относится к легкому вреду здоровья человека.

**Таким образом, Абрамов Д.Д. совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации - у**мышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Подсудимый Абрамов Д.Д. в судебном заседании показал, что (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут он приехал с работы, шел домой мимо магазина, был трезвый. Возле кафе «(данные изъяты)» на лавочке сидели Мамин А.Ю., Петров Я. и Моргунова Е.. Мамин А.Ю. увидел его и сказал: «О, (данные изъяты) идет». Так как раньше он неоднократно его так обзывал, он не выдержал, подошел и ударил Мамина А.Ю. 3 раза –два удара нанес ладонью по лицу, один раз ударил кулаком, от удара Мамин упал. Он не хотел так сильно ударить, получилось случайно, Мамин А.Ю. сам спровоцировал его. Он принес две пачки салфеток, чтобы остановить кровь, кровь не останавливалась. Так как у него с собой не было телефона, он сказал Петрову и Моргуновой, чтобы вызвали «Скорую помощь», сам ушел домой. После случившегося он пытался поговорить с Маминым А.Ю. и примириться, но тот хочет денег, а у него нет такой суммы.

Вина подсудимого Абрамова Д.Д. в содеянном подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

 Так, частный обвинитель, потерпевший Мамин А.Ю. в судебном заседании показал, что (данные изъяты) года вечером он вышел из «(данные изъяты)» в (данные изъяты), увидел Петрова Я. и Моргунову Е., они сидели на лавочке возле кафе «Молодежное», было примерно (данные изъяты) часа 30 минут. Он подошел к ним пообщаться, затем к ним подошел Абрамов Д.Д., стал говорить, что он детдомовский. Провоцировал его уйти за угол дома, чтобы подраться, так как там нет камер, он не соглашался, между ними был словесный конфликт. Затем Абрамов Д.Д. неожиданно нанес ему 2-3 удара по голове, в область глаза, от одного удара он упал и ударился затылком о какой-то бордюр. После этого Абрамов Д.Д. хотел еще наносить ему удары, но Петров его оттащил. Он обратился в больницу, ему наложили швы на голове, у него был синяк под глазом. Был ли Абрамов Д.Д. в момент ссоры в нетрезвом состоянии, утверждать не может. После случившегося Абрамов Д.Д. не пытался извиниться, уладить конфликт. Просит признать Абрамова Д.Д. виновным и вынести обвинительный приговор с назначением наказания в виде обязательных работ.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Моргунова Е.А. показала, что (данные изъяты) года вечером они вместе с Петровым Я.С. сидели на лавочке возле бильярдной «(данные изъяты)» в (данные изъяты). К ним подошел Мамин Александр, они разговаривали. Со стороны магазина «Рассвет» шел Абрамов Дмитрий, он стал называть Мамина А.Ю. «детдомовским», провоцировал его на драку, они стали выяснять отношения. Потом Абрамов Д.Д. неожиданно рукой ударил Мамина А.Ю., тот упал и разбил голову о бордюр, затем вызвали «Скорую помощь». Сколько было ударов и куда, не помнит. Точно помнит, что был один удар рукой. Ярослав Петров оттащил Абрамова Д.Д. Она поднялась в бильярдную, попросила салфетки, чтобы вытереть кровь, и лед, потом они повезли Мамина А.Ю. в больницу. Не знает, был ли Абрамов Д.Д. в нетрезвом виде во время конфликта.

Вина подсудимого Абрамова Д.Д. в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшему Мамину А.Ю. подтверждается следующими исследованными судом письменными доказательствами:

-заключением эксперта (экспертизой освидетельствуемого) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Ленинского отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно которому Мамину А.Ю. причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана и ссадины правой теменной области и затылочной области; кровоподтёки области левой глазницы с переходом на правую щёчную область и области правой глазницы; разрыв слизистой оболочки нижней губы.Ушибленная рана и ссадина были причинены в результате однократного травматического воздействия (удара, сопровождающегося трением) о тупой предмет, контактировавшая часть которого, вероятнее всего, обладала ребром. Не исключено, что эти телесные повреждения были причинены в результате падения из положения стоя или из положения, близкого к таковому. Морфологические особенности раны и ссадин указывают на то, что все телесные повреждения могли быть причинены в пределах 3-5 суток до проведения экспертизы, не исключено, что 05.03.2020 года. Ушибленная рана повлекла кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня) и относится к лёгкому вреду здоровья. Остальные повреждения не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью (л.д. 15-16);

-заключением эксперта (экспертизой освидетельствуемого) №(данные изъяты) от (данные изъяты) года Ленинского отделения Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно которому Мамину А.Ю. причинены следующие телесные повреждения: ушибленная рана и ссадины правой теменной области и затылочной области; кровоподтёки области левой глазницы с переходом на правую щёчную область и области правой глазницы; разрыв слизистой оболочки нижней губы. Ушибленная рана и ссадина были причинены в результате однократного травматического воздействия (удара, сопровождающегося трением) о тупой предмет, контактировавшая часть которого, вероятнее всего, обладала ребром. Не исключено, что эти телесные повреждения были причинены в результате падения из положения стоя или из положения, близкого к таковому. Кровоподтёки и разрыв слизистой оболочки нижней губы могли быть причинены в результате не менее двух травматических воздействий тупого предмета или предметов, вероятнее всего, с ограниченной поверхностью. Морфологические особенности раны и ссадин указывают на то, что все телесные повреждения могли быть причинены в пределах 3-5 суток до проведения экспертизы, не исключено, что 05.03.2020 года. Ушибленная рана повлекла кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня) и относится к лёгкому вреду здоровья. Остальные повреждения не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью (л.д. 62-64).

Кроме того, вина подсудимого Абрамова Д.Д. подтверждается исследованными судом материалами проверки сообщения о преступлении №1510 от 02.04.2020 года:

-рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым от (данные изъяты) года, согласно которому (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа 40 минут поступило сообщение от Петрова Я.С. о том, что возле кафе «(данные изъяты) упал его знакомый, просит вызвать «Скорую помощь», которое зарегистрировано в КУСП №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 1);

-рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым от (данные изъяты) года, согласно которому (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут поступило сообщение из СМП Щёлкино о том, что в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут обратился Мамин Александр, диагноз: ушибленная рана теменной области головы, со слов ударил знакомый Абрамов, которое зарегистрировано в КУСП №(данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 3);

-заявлением Мамина А.Ю.на имя начальника ОМВД России по Ленинскому району от (данные изъяты) года, в котором он просит принять меры к Абрамову Д., который (данные изъяты) года возле кафе «(данные изъяты) причинила ему телесные повреждения (л.д.5);

-постановлением о назначении судебной медицинской экспертизы от (данные изъяты) года в отношении Мамина А.Ю. (л.д. 6);

-копией Справки ГБУЗ РК «Ленинская ЦРБ» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которой у Мамина А.Ю. установлена ушибленная рана теменной области волосяной части головы (л.д. 8).

По ходатайству Мамина А.Ю. к материалам уголовного дела была приобщена фотография, на которой запечатлена полученная им рана теменной части головы. Данная фотография обозревалась в судебном заседании.

Совокупность вышеизложенных доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что вина Абрамова Д.Д. в умышленном нанесении Мамину А.Ю. телесных повреждений, повлекших легкий вред здоровью и вызвавших кратковременное расстройство здоровья, полностью доказана.

Показания потерпевшего Мамина А.Ю., свидетеля Моргуновой Е.А.суд считает достоверными и допустимыми, поскольку данные показания в целом согласуются между собой, не имеют противоречий, при даче показаний они были предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Подсудимый Абрамов Д.Д. не отрицает, что нанес удары Мамину А.Ю., так как тот его обзывал.

Учитывая изложенные в заключениях судебно-медицинского эксперта выводы, показания потерпевшего, подсудимого и свидетеля, суд приходит к выводу, что обнаруженные у потерпевшего Мамина А.Ю. телесные повреждения получены в результате умышленных действий подсудимого Абрамова Д.Д. при описанных выше обстоятельствах.

Оценив доказательства, представленные сторонами в состязательном процессе по частному обвинению, суд квалифицирует действия Абрамова Д.Д. по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку он умышленно причинил легкий вред здоровью потерпевшего, вызвавший кратковременное расстройство здоровья.

 При определении вида и размера наказания подсудимому Абрамову Д.Д. суд учитывает в соответствии со ст. 60 УК РФ характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности виновного, его имущественное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Исследованием личности подсудимого установлено, что он не женат, не имеет иждивенцев, трудоспособен, официально не трудоустроен, со слов работает по найму, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее судим.

 Суд учитывает, что Абрамов Д.Д. совершил умышленное преступление против личности, которое в соответствие с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Как обстоятельство, смягчающее наказание Абрамову Д.Д., суд учитывает признание вины.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

 Учитывая вышеизложенное, а также мнение частного обвинителя, полагавшего возможным избрать подсудимому наказание в виде обязательных работ, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания содеянному, суд считает целесообразным назначить Абрамову Д.Д. наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

 Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

 Доказательств официального трудоустройства и размера дохода подсудимый Абрамов Д.Д. не представил, что может повлечь неисполнимость наказания в виде штрафа.

 Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, для постановления приговора без назначения наказания либо назначения наказания с применением статьи 64 УК РФ, суд не усматривает.

Вещественных доказательств по делу нет.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения подсудимомуАбрамову Д.Д. не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-297, 302-310, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

 **ПРИГОВОРИЛ:**

 Абрамова Д.Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Мера пресечения Абрамову Д.Д. не избиралась.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова