Дело № 1-62-12/2023

УИД 91MS0062-01-2023-000642-73

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 мая 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при помощнике судьи Османове О.С.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Безуновой К.О.,

обвиняемой – Колпаковой С.В.

потерпевшей – Колпаковой В.А.

защитника – адвоката Борисова В.С.

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Колпаковой С.В.** (данные изъяты),

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Колпакова С.В. органами дознания обвиняется в совершении кражи, то есть, тайного хищения чужого имущества.

Так, (данные изъяты) года, примерно в (данные изъяты) часов 00 минут, Колпакова С.В., находясь в помещении жилой квартиры №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая, что её преступные действия являются тайными, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, действуя умышленно, с целью личного обогащения, убедившись в том, что её действия являются тайными, путем свободного доступа, проследовала в комнату своей матери Колпаковой В.А., где из черного пластикового футляра, предназначенного для хранения слухового аппарата, находившегося на комоде, тайно похитила золотую цепочку, «(данные изъяты) гр., стоимостью 5 000 (пять тысяч) рублей, принадлежащую Колпаковой В.А., после чего, с места совершения преступления скрылась и похищенным распорядилась по своему усмотрению, чем причинила Колпаковой В.А. материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Действия обвиняемой Колпаковой С.В. органом предварительного следствия квалифицированы по ч.1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, как кража, то есть, тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая Колпакова В.А. заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку она примирилась с обвиняемой, причинённый вред заглажен. Также пояснила, что обвиняемая является её дочерью, Колпакова С.В. извинилась перед ней, они продолжили проживать совместно в одной квартире. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Обвиняемая Колпакова С.В. в судебном заседании просила о прекращении производства по уголовному делу, пояснила, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей понятны.

Защитник обвиняемой адвокат Борисов В.С. полагал возможным удовлетворить заявление потерпевшей, основываясь на ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ, поскольку преступление совершено впервые, является не тяжким преступлением, обвиняемая раскаялась в содеянном, ущерб потерпевшей возмещён.

Государственный обвинитель Безунова К.О. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Указала, что Колпакова С.В. впервые совершила преступление небольшой тяжести, ущерб причинённым преступлением возмещён путём возврата похищенной золотой цепочки собственнику Колпаковой В.А. Извинения со стороны обвиняемой принесены потерпевшей, они являются близкими родственниками матерью и дочерью, продолжают проживать совместно. Ввиду чего полагала возможным прекратить уголовное дело на основании на ст. 25 УПК РФ.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшей ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Колпакова С.В. обвиняется органом дознания в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, обвиняемая загладила причинённый потерпевшей вред.

Из определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 № 188-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что указание в статье 76 УК Российской Федерации и статье 25 УПК Российской Федерации на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Постановление от 31 января 2014 года № 1-П; определения от 4 июня 2007 года № 519-О-О, от 21 июня 2011 года № 860-О-О и т.д.). Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (как это следует, в частности, из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации), а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах.

Учитывая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшей, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подсудимой Колпаковой С.В., которая ранее судима не была (л.д. 81), по месту проживания характеризуется с посредственной стороны (л.д. 80), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 85), инвалидности не имеет, признала вину и раскаялась в содеянном, причиненный потерпевшей вред загладила в полном объеме, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Колпаковой С.В. за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Колпаковой С.В. прекратить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Колпакову С.В. (данные изъяты) года рождения, от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением обвиняемой с потерпевшей, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Колпаковой С.В. (данные изъяты) года рождения, о привлечении её к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении Колпаковой С.В. в виде обязательства о явке - отменить.

Вещественное доказательство: золотую цепочку, выполненную из металла жёлтого цвета, с указанием пробы золота «(данные изъяты) г, имеющую в одном месте разрыв звена золотого плетения и в трёх местах механические растяжения звеньев, которая находится на хранении у потерпевшей Колпаковой Валентины Андреевны согласно расписки от (данные изъяты) (л.д. 42) - оставить по принадлежности Колпаковой В.А..

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева