Дело №1-62-12/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

3 октября 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А., помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Безуновой К.О., Попова А.Е.,

потерпевшего – Шовкового А.В.,

защитника - адвоката Гилева А.А., (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, 8, уголовное дело в отношении

**Пронякина Василия Александровича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Пронякин Василий Александрович совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, (данные изъяты), Пронякин В.А., находясь вблизи кафе – бара (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты), имеющий координаты (данные изъяты), действуя умышлено, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, вступил в конфликт с находящимся там же Шовковым Андреем Валериевичем, в ходе которого, демонстрируя противоправный характер своих действий, с целью причинения последнему телесных повреждений, подойдя к сидящему на корточках Шовковому А.В., умышлено, силой нанес один удар своей правой обутой ногой в голову, а именно в область нижней челюсти последнему.

В результате чего, согласно заключения эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» (данные изъяты), Шовковому А.В. было причинено телесное повреждение: закрытый линейный перелом мыщелкового отростка нижней челюсти слева. Перелом нижней челюсти вызвал длительное расстройство здоровья – более 21-го дня (п. 7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н). По данному критерию перелом нижней челюсти относится к средней тяжести вреда здоровью (пункт 4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522).

Таким образом Пронякин Василий Александрович совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 112 УК РФ, - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Пронякин В.А. пояснил суду, что в ночь с (данные изъяты), была потасовка между ним – Пронякиным В.А., а также Ворониным П.В. и Шовковым А.В. Потасовка началась внутри бара (данные изъяты) в (данные изъяты), а закончилась на улице. Он толкнул рукой в область лица Шовкового А.В., телесных повреждений средней тяжести не причинял, удар в челюсть ногой не наносил. После потасовки разошлись, Пронякин В.А. ушел домой, а куда пошел Шовковый А.В. он не знает. Пронякин В.А. не видел чтобы кто-либо в тот вечер нанес Шовковому А.В. удар ногой в лицо. Во время потасовки были свидетели Воронина Н.С., Фарафонтова А.А., Костина А.Ю., бармен Тущенко С.А., они находились рядом. Свидетеля Швайцер Д.А. не было, поскольку ее вывели через пожарный выход из бара. Считает, что показания Швайцер Д.А. являются клеветой вследствие неприязненного к нему отношения. Также указал, что изначально конфликт возник между Швайцер Д.А. и Костина А.Ю., они начали потасовку.

При этом, показания данные им на стадии досудебного следствия, которые оглашены в порядке ст. 276 УПК РФ он подтвердил, пояснил, что на момент их отобрания дознавателем он события помнил хорошо. Так, из его показаний следует, что знает в г. Щелкино семью Шовковых, а именно Шовкового А.В., с которым ранее дружили семьями. Так, (данные изъяты) он пошел в кафе-бар (данные изъяты), где встретился со своими знакомыми, а именно с Ворониным П.В., Ворониной Н.С.. Примерно в районе полуночи они с Ворониным П.В. стали свидетелями того, как ранее известный им Шовковый А.В. сцепился с неизвестным ему парнем возле туалета. Затем Шовкового А.В. вывели на улицу. В какой-то момент Шовковый А.В. вновь вошел в бар и сцепился с каким-то парнем. В этот момент он с Ворониным П.В. решили вмешаться в конфликт, чтоб разнять конфликтующих и успокоить конфликт, не преследуя цели с кем либо вступать в перепалку. Когда они разнимали всех, произошел конфликт между Ворониным П.В. и парнем, с которым выше конфликтовал Шовковый А.В., которого он не знает. Пронякин В.А. вмешался в конфликт, чтоб разнять их. К этому моменту заведение из-за драки стало закрываться. Выйдя на улицу, он увидел, что Воронин П.В. разнимает конфликт между девушками из-за которых произошел первоначальный конфликт у Шовкового А.В. и неизвестным ему парнем. В этот момент на Воронине П.В. сверху сзади навис Шовковый А.В., возможно для причинения ему телесных повреждений, он столкнул его с Воронина П.В., схватив одной рукой за одежду и оттолкнув назад. В момент когда он откинул Шовкового А.В. от Воронина П.В., он стоял у клумбы у входа в бар, где к нему то ли с боку, то ли сзади подошел Шовковый А.В. и ударил его правой рукой в челюсть слева, Пронякин В.А. с целью защиты от Шовкового А.В. его оттолкнул. От удара Шовковый А.В. упал, потеряв сознание, рядом стоящие люди начали приводить его в чувства. Дождавшись, когда Шовковый А.В. придет в чувство, они разошлись. Далее, посетители помогли подняться Шовковому А.В. После этого, он и Воронин П.В. направились по домам. На следующий день Шовковый А.В. позвонил ему, и он совместно с Ворониным П.В. встретились с ним на автостанции города Щелкино. В разговоре с Шовковым А.В., последний пояснил, что ему будет нужна материальная помощь в виде оплаты проезда в больницу и помощь в лечении. Обсудив все его претензии, они разошлись. Он сказал Шовковому А.В., что поможет ему по возможности, при этом напомнил, что у него тоже имеются телесные повреждения. На следующий день, Шовковый А.В. позвонил ему на телефон и вновь попросил о встрече. В обеденное время, он с Ворониным П.В. встретились в районе магазина (данные изъяты), где Шовковый А.В. стал требовать от них сумму в 100000 рублей за нанесенные ему побои, позже озвучил сумму в размере 50000 рублей, поясняя это его необходимостью в оплате квартиры, нерабочих дней. Он с Ворониным П.В. промолчали и уехали. Его действия были спровоцированы Шовковым А.В., который ходил по заведению (данные изъяты) и провоцировал посетителей на конфликт. В этот день он употребил немного алкоголя, находился в адекватном состоянии и отдавал отчет своим действиям. Каких-либо умышленных телесных повреждений Шовковому А.В. он не причинял. В последствии он узнал о том, что у Шовкового А.В. перелом нижней челюсти. Каким образом перелом образовался у Шовкового А.В. ему не известно, на момент общения с ним, примерно (данные изъяты), Шовковый А.В. свободно разговаривал, курил, плевался, каких-либо признаков перелома челюсти не было видно (л.д.65-67).

Вместе с тем, вина Пронякина В.А. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей стороны обвинения, эксперта, а также исследованными судом письменными доказательствами и видеозаписью в их совокупности, которые согласуются между собой и признаются судом достоверными, достаточными и допустимыми по способу собирания и относимости.

Из показаний потерпевшего Шовкового А.В., данных в судебном заседании следует, что в двадцатых числах декабря, приблизительно, в (данные изъяты), он находился в заведении (данные изъяты) и выпивал на барной стойке. В баре находились Пронякин В.А. и Воронин П.В., с которыми у него сразу начался словестный конфликт. Через какое-то время он стоял на улице, пришел Пронякин В.А. и начал его толкать, провоцировать конфликт. В этот же вечер, вероятно после полуночи, между ними произошла драка на улице. Пронякин В.А. и он ударили друг друга по лицу вскользь, так как оба находились в состоянии алкогольного опьянения. Потом Пронякин В.А. отошел в сторону, а на него сразу сзади набросился Воронин П.В., который начал наносить ему удары правой и левой руками по лицу. Он начал бороться с Ворониным П.В., и, стоя на коленях, перевернул его и придерживал рукой за голову, за шею. Стоящий в толпе Пронякин В.А. выбежал и нанес ему один удар ногой в челюсть, от чего он ощутил, что у него очень сильно закружилась голова, он потерялся в пространстве. Он уверен, что удар ногой в челюсть ему нанес именно Пронякин В.А. После удара он отпустил захват Воронина П.В., который поднялся, после чего Пронякин В.А. с Ворониным П.В. стали вдвоем бить его ногами по голове. Он лежал на земле и просил их остановиться. Этот конфликт видели Воронина Н.С., Костина А.Ю., Фарафонтова А.А., Швайцер Д.А. Первую помощь ему никто не оказывал, скорую помощь не вызывал. Потом какая-то девушка помогла ему встать, одеть куртку, и он пошел в сторону своего дома. По пути он очнулся в луже с сильнейшим головокружением, последнее, что помнит, как он пытался присесть на бордюр. Проснулся утром. Со слов супруги, его принес домой Дмитрий Луданов и сказал супруге, что нашел его лежащим в луже. Утром он мог ходить, сидеть, стоять, но лежать он не мог, так как кружилась голова. Когда у него головокружения начали усиливаться, по настоянию родственников, он обратился в больницу, где установили, что у него перелом челюсти, а также опрокидывание головы, которое сместило два позвонка, из-за чего у него были сильные головокружения. В первый день ему в Ленинской ЦРБ сделали рентген, челюстно-лицевой хирург сказал, что это перелом и дал направление в больницу имени Н.А. Семашко. После этого, он встретился с Ворониным П.В. и Пронякиным В.А., разговаривали по поводу компенсации причиненного Шовковому А.В. ущерба. Шовковому А.В. было предложено 3000 рублей на билет в (данные изъяты), а в остальной финансовой помощи ему было отказано, в связи с чем, от денег на билет он отказался. После этого они еще встречались на следующий день и снова пытались урегулировать этот вопрос. В больнице имени Н.А. Семашко установили перелом, после чего он обратился в полицию. В стационаре он не лежал, он обследовался, ему оказали медицинскую помощь, надели повязку, сказали не разговаривать, назначили лечение, дали рекомендации и отправили домой.

Из показаний свидетеля Фарафонтовой А.А., данных в судебном заседании следует, что с (данные изъяты) она отдыхала в кафе (данные изъяты). В баре была потасовка, но она ее не видела. Потом она вышла на улицу покурить и видела, что Пронякин В.А., Шовковый А.В. и Воронин П.В. вышли и разговаривали. Видела как подсудимый Пронякин В.А. побежал к кому-то и вытянул ногу для удара, но сам момент удара она не видела.

Согласно показаний свидетеля Фарафонтовой А.А., данных на досудебном следствии, которые оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ, она пояснила, что в ночь с (данные изъяты) она с Ворониной Н.С. и Костиной А.Ю. отдыхала в баре (данные изъяты), который расположен в (данные изъяты). В районе полуночи она находилась на улице, курила. В это время из помещения бара вышли Воронин П.В., Пронякин В.А. и Шовковый А.В. Когда все вышли, она увидела, как между Пронякиным В.А. и Шовковым А.В. произошел конфликт, в ходе которого Шовковый А.В. ударил по лицу Пронякина В.А. Также в этот конфликт вмешался Воронин П.В. Во время потасовки Шовковый А.В. и Воронин П.В. стояли рядом, и между ними что-то происходило. Пронякин В.А. находился в стороне, но в какой-то момент, он, проскочив мимо нее, замахнулся своей ногой и нанес удар кому-то, но кому именно, она не поняла. Когда она сразу же подошла к ним, то увидела, что на земле лежит Шовковый А.В., который держался рукой за лицо слева, и она поняла, что Пронякин В.А. нанес удар ногой Шовковому А.В. (л.д.51-52).

Из показаний свидетеля Ворониной Н.С., данных в судебном заседании следует, что (данные изъяты) она была в (данные изъяты). Был конфликт, в котором Воронин П.В. с кем-то «душился». Когда ей показали видео, то она увидела как Пронякин В.А. наносит удар ногой, но что конкретно он бьет или кого не видно. Также она видела, как потерпевший сидел на полу на улице, держась руками за голову, возле него было много людей. Потерпевшего она видела на следующий день, у него была шишка то ли слева, то ли справа на челюсти, челюсть с одной стороны была опухшая. Он попросил продать сигареты, покурил, сел в машину и уехал.

Из показаний свидетеля Тущенко С.А., данных в судебном заседании следует, что (данные изъяты) она работала барменом в баре (данные изъяты). В районе (данные изъяты) Шовковый А.В. толкнул Пронякина В.А., а тот оттолкнул его от себя.

Из показаний свидетеля Костиной А.Ю., данных в судебном заседании следует, что с (данные изъяты) она была в баре (данные изъяты). Видела, как потерпевший лежит на земле, она с какой-то девушкой помогла ему надеть куртку и подняться. Когда она его поднимала, то видела, что потерпевший шатается, но думала, что это от опьянения. О том, что была драка, она узнала позже. Кто-то помог потерпевшему уйти по ступенькам.

Из показаний свидетеля Воронина П.В., данных в судебном заседании следует, что с (данные изъяты) он пришел в кафе (данные изъяты). Там был Шовковый А.В., который был выпивший и вел себя вызывающе. Шовковый А.В. обзывал их нецензурной бранью. На улице он толкался с Шовковым А.В., который потом навис над ним и хватал за шею. В этот момент Пронякин В.А. столкнул Шовкового А.В. с него рукой. Вечером он видел у Шовкового А.В. шишку в области челюсти, который курил, разговаривал, не придавал этому значения. На следующий день он и Пронякин В.А. встретились с Шовковым А.В., который стал говорить, что Пронякин В.А. его ударил, показывал шишку в области челюсти слева. Шовковый А.В. сказал Пронякину В.А., что тот его ударил и ему надо ехать в больницу, а денег на дорогу нет. Пронякин В.А. сказал: «давай по-хорошему все решим, раз ты считаешь, что это я тебя ударил, то я оплачу дорогу в больницу», предложил скинуть ему денег на дорогу в больницу в г. Симферополь на карту, а потом в больнице, когда ему скажут, что нужно для лечения, то Пронякин В.А. был готов эти расходы возместить. На этом разошлись. Через пару дней Шовковый А.В. стал говорить «ты меня ударил, вот у меня опухоль, я не могу ходить на работу, а мне надо за что-то жить» и просил у Пронякина В.А. 50000 рублей. Пронякин В.А. стал говорить, что это много и Шовковый А.В. подал заявление в полицию.

Из показаний свидетеля Шовковой И.В., данных в судебном заседании следует, что потерпевший Шовковый А.В. является ее братом. Так, брат был в баре, с его слов у него была драка с Ворониным П.В. и Пронякиным В.А. Утром (данные изъяты) она пришла к брату домой, он плохо говорил, у него была огромная распухшая челюсть. Говорил, что его били вдвоем ногами, ему было плохо. Она посоветовала брату обратиться в больницу, потому что ему было плохо, у него была сильно распухшая челюсть. Но он сразу не обратился в больницу, обратился позже. Оказалось, что у брата сломана челюсть. Брат говорил Воронину П.В. и Пронякину В.А., что он теперь не сможет работать, и предложил как-то уладить этот вопрос, либо он вынужден будет обратиться в полицию. Они отказали ему, и брат обратился в полицию.

Из показаний свидетеля Швайцер Д.А., данных в судебном заседании следует, что (данные изъяты), она была в кафе (данные изъяты). Примерно с половины двенадцатого до половины первого ночи на улицу вышли Пронякин В.А., Воронин П.В. и Шовковый А.В., и на входе в бар между Пронякиным В.А. и Шовковым А.В. была драка, метрах в двух от входа в кафе, чуть вдалеке от камер. Первоначально были нанесены телесные повреждения Шовковому А.В. от Воронина П.В., а потом Пронякин В.А. нанес Шовковому А.В., Шовковый А.В. дрался в ответ. Воронин П.В. держал Шовкового А.В., потом отошел от него и Пронякин В.А. нанес удар правой ногой в сторону челюсти Шовкового А.В., который в этот момент сидел на корточках, одна нога соприкасалась с цементом. Участок был освещенный, свет хорошо падал, она отчетливо видела как Пронякин В.А. нанес удар по голове потерпевшему. После чего Шовковый А.В. упал, а она ушла домой.

Кроме показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, вина Пронякина В.А. подтверждается следующими доказательствами.

Так, из заявления Шовкового А.В. от (данные изъяты), находясь в кафе (данные изъяты) гр-н Пронякин В. и Петр (Шпика) житель с. Мысовое причинили ему телесные повреждения (т. 1 л.д.13).

Согласно протокола осмотра места происшествия с участием потерпевшего Шовкового А.В. от (данные изъяты) и фототаблицы к нему, осмотрен участок местности, расположенный по адресу: (данные изъяты), где были причинены телесные повреждения Шовковому А.В. в ночь с (данные изъяты) (л.д.59-62).

Согласно заключения эксперта (данные изъяты), Шовковому А.В. было причинено телесное повреждение в виде: закрытый линейный перелом мыщелкового отростка нижней челюсти слева, который вызвал длительное расстройство здоровья – более 21-го дня и относится к средней тяжести вреда здоровью (т. 1 л.д.46-48).

В протоколе проверки показаний на месте с участием потерпевшего Шовкового А.В. и судебного медицинского эксперта Стрильца А.Б. от (данные изъяты) указывается, что потерпевший Шовковый А.В. подтвердил свои показания, данные им в ходе допроса в качестве потерпевшего и, находясь по адресу: (данные изъяты), вблизи кафе-бара (данные изъяты), указал обстоятельства произошедшего. В ночь с (данные изъяты) он отдыхал в баре (данные изъяты), выйдя на улицу между ним и Ворониным П.В. произошел словестный конфликт, после которого они начали бороться, толкать друг друга и применять физическую силу. Рядом находился Пронякин В.А., который также влез в их конфликт, между ними началась потасовка, в ходе которой Воронин П.В. и Пронякин В.А. нанесли несколько ударов в область лица. Когда потасовка переместилась чуть дальше, он вместе с Ворониным П.В. упали на землю, при этом он находился сверху над Ворониным П.В., схватив рукой за шею, и придерживая его. В тот момент, когда он находился с Ворониным на земле, он почувствовал удар в область челюсти слева. Подняв голову, он увидел, что рядом стоит Пронякин В.А., который нанес ему удар (л.д.124-139).

При этом, как следует из данных в судебном заседании показаний судебно-медицинского эксперта Стрилец А.Б., подготовившего заключение судебно-медицинской экспертизы (данные изъяты), закрытый линейный перелом мыщелкового отростка нижней челюсти слева не мог быть причинен в результате падения с высоты собственного роста и последующим ударом о широкую распространенную поверхность, левой половиной лица. Вероятнее всего, это был прямой удар тупым предметом с ограниченной поверхностью. Стопа, обутая в обувь, это тупой предмет с ограниченной поверхностью, то есть могли иметь место обстоятельства, которые были указаны потерпевшим, при проведении следственного действия - проверки показаний на месте с участием потерпевшего. При этом, изолированный перелом не вызывает болевого шока, и можно было не потерять сознание сразу. С таким переломом потерпевший мог открывать челюсть: произносить разные слова, совершать плевки, кушать.

Из протокола осмотра предметов от (данные изъяты), - следует, что осмотрен оптический диск с участием потерпевшего Пронякина В.А., на котором имеются 3 (три) видеозаписи с событиями произошедшими в ночь с (данные изъяты) вблизи кафе-бара (данные изъяты), расположенного в (данные изъяты). В ходе конфликта в (данные изъяты) Шовковый А.В. поворачивается лицом в сторону Пронякина В.А., который наносит ему рукой сильный толчок в лицо, после которого Шовковый А.В. делает два шага назад. В (данные изъяты) Фарафонтова А. встала между Пронякиным В. и Шовковым А.В.. Затем Пронякин В. кидается на Шовкового А.В., и своей ладонью левой руки делает толчок (удар) в лицо Шовковому А.В., а правую руку приподнимает (данные изъяты). Пронякин В.А. и Шовковый А.В. сцепились между собой. Затем, Шовковый А.В. своей правой рукой наносит удар в сторону лица Пронякину В.А., однако удар проходит мимо. Пронякин В.А. пригнулся. К Пронякину В.А. и Шовковому А.В. подбегают слева Воронин П.В., парень в желтой куртке и девушка. Воронин П.В. наносит удар рукой в лицо Шовковому А.В.. Шовковый А.В. уходит влево вне видимости камер (данные изъяты). Пронякин В.А. идет в направлении к Шовковому А.В.. В (данные изъяты) Пронякин В. поднимает ногу, поджимая руки немного вверх. Все присутствующие отходят влево в сторону центра г.Щелкино. В (данные изъяты) запись приостанавливается.

После просмотра данного видео, Шовковый А.В. пояснил дознавателю, что он в этот момент боролся с Ворониным П.В., они упали на землю и были на четвереньках. В этот момент к ним направился Пронякин В.А., и, подняв свою ногу, нанес ему удар в лицо, в область нижней челюсти. При этом, он подняв голову увидел, что удар был нанесен Пронякиным В.А. После удара мне в лицо, я почувствовал сильную боль в области челюсти слева и головокружение (л.д.74-91).

Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи также следует, что в ходе конфликта Воронин П.В. наносит удар рукой в лицо Шовковому А.В. и он уходит влево вне видимости камер, а Пронякин В.А. идет в направлении к нему и поднимает ногу, поджимая руки немного вверх (т. 2 л.д. 135).

О том, что данное преступление совершил именно Пронякин В.А. свидетельствуют исследованные в суде доказательства в их совокупности, в том числе показания самого подсудимого, данных на стадии предварительного расследования, потерпевшего, свидетелей, протоколы осмотров, а также приведенные в приговоре экспертные заключения и иные доказательства.

Вопреки непризнания подсудимым своей вины, из его показаний, данных на стадии предварительного расследования, следует, что он не отрицал факта нанесения Шовковому А.В. телесных повреждений в ходе конфликта возле бара (данные изъяты). При этом, на требование потерпевшего дать ему денег на проезд в больницу и на лечение, сказал, что поможет ему по возможности, а при повторных требованиях потерпевшего дать ему денег за нанесенные ему побои промолчал.

Также и из показаний свидетеля Воронина П.В., данных в судебном заседании, следует, что на сообщение Шовкового А.В. о том, что Пронякин В.А. его ударил, показывал шишку в области челюсти слева, Пронякин В.А., не оспаривая нанесение удара, высказывал свои намерения уладить последствия конфликта, оплатить дорогу в больницу, а потом расходы на лечение.

При этом, из показаний потерпевшего, данных в суде, следует, что именно Пронякин В.А. нанес ему удар ногой в область челюсти, от которого он ощутил сильное головокружение, потерялся в пространстве. Относительно компенсации причиненного ему ущерба при встрече с Пронякиным В.А. и Ворониным П.В. ему было предложено 3000 рублей на билет в больницу в г. Симферополь.

Согласно показаний свидетеля Фарафонтовой А.А., данных на досудебном следствии, она видела как Пронякин В.А., проскочив мимо нее, замахнулся своей ногой и нанес удар, после которого Шовковый А.В. лежал на земле и держался рукой за лицо слева.

Из показаний свидетеля Швайцер Д.А., данных в судебном заседании следует, что она отчетливо видела как Пронякин В.А. нанес удар правой ногой в сторону челюсти Шовкового А.В.

Вопреки указаний подсудимого, каких-либо сведений о заинтересованности свидетеля Швайцер Д.А. в исходе настоящего дела в его материалах не содержится, оснований для оговора ею осужденного судом не установлено.

Показания свидетеля Швайцер Д.А. об обстоятельствах, имеющих отношение к уголовному делу логичны, достаточно последовательны и конкретны, они согласуются, вопреки мнению подсудимого и его защитника об обратном, между собой и с другими доказательствами, а отдельные неточности и противоречия являются несущественными и не способными повлиять на оценку совокупности доказательств в целом.

Помимо показаний потерпевшего и свидетелей, виновность Пронякина В.А. подтверждается заключением судебно-медицинского эксперта, в котором зафиксированы телесные повреждения на теле потерпевшего, их локализация. Выводы эксперта не противоречат показаниям потерпевшего.

Непризнание Пронякиным В.А. своей вины суд оценивает, как способ избежать ответственности за содеянное, улучшить свое процессуальное положение, его показания в этой части неубедительны и опровергаются совокупностью доказательств.

Доводы защиты о недоказанности вины суд расценивает критически, поскольку в судебном следствии они не подтвердились, и прямо опровергаются совокупностью доказательств, представленных стороной обвинения.

Анализируя вышеуказанные доказательства, дав им юридическую оценку, суд находит их полностью изобличающими Пронякина В.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Квалифицируя действия подсудимого Пронякина В.А. таким образом суд исходит из того, что Пронякин В.А. умышлено нанес удар ногой в область нижней челюсти Шовкового А.В., чем причинил перелом нижней челюсти, относящийся к средней тяжести вреда здоровью.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Пронякиным В.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который ранее не судим (т. 1 л.д. 197, 198), у врача психиатра на учёте не состоит, у врача психиатра-нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (т. 1 л.д. 200), по месту регистрации характеризуется в целом положительно (т. 1 л.д. 203).

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие двоих малолетних детей:Пронякина К.В., (данные изъяты), Пронякину Э.В., (данные изъяты) (т. 1 л.д. 204, 205) у виновного, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ совершение преступления впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Решая вопрос о виде и размере наказания, с учетом требований ст. ст. 6, 60 УК РФ, тяжести содеянного, личности подсудимого, смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, - суд считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого наказанием, которое отвечает требованиям справедливости, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, а также личности подсудимого, наказание в виде ограничения свободы.

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется в связи с отсутствием смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Предусмотренных законом оснований к обсуждению вопроса о возможности применения к подсудимому положений ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

Совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Пронякина В.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Пронякина Василия Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 11 (одиннадцать) месяцев.

На основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении осужденного Пронякина Василия Александровича установить следующие ограничения: не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории Ленинского муниципального района Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. Возложить обязанность – один раз в месяц являться на регистрацию в указанный специализированный государственный орган.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу после вступления приговора в законную силу: 1 оптический диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения при входе в кафе-бар (данные изъяты) (л.д. 135) – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева