Дело № 1-62-12/2025

УИД 91MS0062-01-2025-001221-17

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

26 августа 2025 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

частного обвинителя (потерпевшего) - Овчинникова А.И.,

представителя потерпевшего – адвоката Гилева А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, Ленинский район, пгт Ленино, ул. Дзержинского, д. 8, уголовное дело в отношении

**Кирсанова Игоря Владимировича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Кирсанов Игорь Владимирович совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

Так, (данные изъяты), Кирсанов И.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле лестничной площадки по месту своего проживания: (данные изъяты), используя ничтожный повод, нанес Овчинникову А.И. удар кулаком левой руки в голову в область левой глазницы, от чего он упал на бетонный пол, по ступенькам съехал спиной, затылком ударился и потерял сознание. Овчинников А.И. пытался подняться, однако, Кирсанов И.В. нанес Овчинникову А.И. не менее двух ударов руками и ногами в область головы, от чего Овчинников А.И. терял сознание, очнулся на лестничном пролете между третьим и четвертым этажами.

Согласно заключения эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» (данные изъяты) Овчинникову А.И. была причинена закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, которая повлекла кратковременное расстройство здоровья – до 21 дня (п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н), то есть причинила легкий вред здоровью (п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522).

В судебном заседании, после изложения частным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Кирсанов И.В. пояснил суду, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину признал, раскаялся. Указал, что в (данные изъяты) ночи он подошел к магазину (данные изъяты), где уже находились Белич Д.Г. и Овчинников А.И. и боролись между собой. Овчинников А.И., увидев его, подбежал и стал предлагать с ним подраться. Он отказался, так как был трезвый, только потом напился. Кирсанов И.В. и Овчинников А.И. пришли к Кирсанову И.В. домой, выпили весь алкоголь, после чего Кирсанов И.В. стал говорить Овчинникову А.И. уходить домой, но он не хотел. Кирсанов И.В. открыл дверь из квартиры и предложил помочь Овчинникову А.И. спуститься, так как он был посильнее пьян, чем Кирсанов И.В.. Они вышли на лестничную площадку между пятым и четвертым этажами и начали конфликтовать. Кирсанов И.В. нанес один удар левой рукой в область лба Овчинникову А.И., который после этого упал на пол, по ступенькам съехал спиной, затылком ударился и потерял сознание. Кирсанов И.В. подбежал, но посчитал, что тот спит, на попытки разбудить не реагировал. Затем Кирсанов И.В. постучал к соседу Довженко Г.В. и попросил его помочь поднять Овчинникова А.И. и вынести на лавочку на улице. Они пошли на лестничную площадку, но Овчинникова А.И. уже не было. В (данные изъяты) Овчинников А.И. позвонил Кирсанову И.В. и предложил прийти к нему, Кирсанов И.В. пошел в магазин, купил коньяк, стал звонить Овчинников А.И., а его телефон уже был отключен. Потом Кирсанов И.В. узнал, что Овчинникова А.И. забрала скорая помощь. Я признаю, что нанес удар. Не надо было этого делать, надо было как-то разойтись и все.

Вина Кирсанова И.В. в совершении вышеуказанного преступления подтверждается показаниями подсудимого, потерпевшего и свидетелей, данными в ходе судебного заседания, а также исследованными судом письменными доказательствами в их совокупности, которые согласуются между собой и признаются судом достоверными, достаточными и допустимыми по способу собирания и относимости.

Так, из показаний потерпевшего Овчинникова А.И., данными в ходе судебного заседания, следует, что (данные изъяты) он с Белич Д.Г. и Макаровым А.С. сидели пили пиво. К ним подошел Кирсанов И.В., они с ним еще выпили спиртные напитки, потом Кирсанов И.В. пригласил его к себе домой пиво попить, и они пошли к нему. У Кирсанова И.В. дома они еще выпили, потом Кирсанов И.В. начал говорить нецензурную брань в адрес Овчинникова А.И., и он решил пойти домой. Овчинников А.И. вышел на лестничную площадку, и вдруг сбоку в левую сторону неожиданно был нанесен удар Кирсановым И.В., от чего Овчинников А.И. упал на бетон и все, я не мог подняться, потому что руками и ногами Кирсанов И.В. начал наносить ему удары. Овчинников А.И. периодически терял сознание. Очнулся Овчинников А.И. на третьем этаже и понял, что он побитый, голова разбитая, синяки под глазами, ребро болело левое и зубы выбиты. Овчинников А.И. пошел домой, но поскольку у него не было ключей, то поднялся к соседу Белич Д.Г., который вызвал Овчинникову А.И. скорую помощь. Сначала Овчинникова А.И. отвезли в больницу в пгт Ленино, потом он лежал в г. Керчь. До сих пор он не может прийти в себя, несколько месяцев не может работать, так как головные боли.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Довженко Г.В. пояснил суду, что (данные изъяты) не помнит какого месяца (данные изъяты) жена услышала шум на лестничной площадке. Он открыл дверь и увидел, что на площадке разбитая бутылка водки, кровь, Овчинников А.И. лежит на лестничном пролете между третьим и четвертым этажами. Довженко Г.В. спросил у Кирсанова И.В. что происходит, на что тот ответил, что они сами разберутся. После этого Довженко Г.В. ушел.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Белич Д.Г. пояснил суду, что в этом году, месяцев четыре-пять назад Овчинников А.И. утром пришел к нему, так как не было ключей от квартиры. У Овчинникова А.И. была разбитая голова, под глазом синяк. Было кровотечение не сильное на голове. Овчинников А.И. умылся, потом сказал, что ему плохо, его тошнило и рвало, трясло тело, он потерял сознание. Белич Д.Г. позвонил Макарову А.С., узнал у него как вызвать скорую помощь и вызвал ему скорую помощь. Скорая приехала минут через пятнадцать. Потом помог ему спуститься к скорой, они увезли его в больницу в пгт Ленино, а потом от его жены узнал, что он в Керчи.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Макаров А.С. пояснил суду, что не помнит какого числа, но после (данные изъяты), напротив магазина (данные изъяты) он, Овчинников А.И. и Белич Д.Г. сидели пили пиво. Потом подошел Кирсанов И.В. к Овчинникову А.И., они начали общаться. Потом все разошлись. Около (данные изъяты) Макарову А.С. позвонил Белич Д.Г. и спросил номер телефона скорой помощи. На следующий день Белич Д.Г. рассказал ему, что Овчинникова А.И. избили, голова у него пробита, он весь в синяках. Позже Овчинников А.И. сказал, что его избил Кирсанов И.В.

Кроме того, вина Кирсанова А.И. подтверждается заключением эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» (данные изъяты) года Овчинникову А.И. была причинена закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, которая повлекла кратковременное расстройство здоровья – до 21 дня (п. 8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н), то есть причинила легкий вред здоровью (п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). Кровоподтек не причинил вреда здоровью.

Учитывая изложенное, судья полагает правильным квалифицировать действия Кирсанова А.И. по ч. 1 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Анализируя вышеуказанные доказательства, дав им юридическую оценку, суд находит их полностью изобличающими Кирсанова А.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

При указанных доказательствах причастности Кирсанова А.И. к совершенному преступлению суд считает, что обстоятельства, подлежащие в силу ст. 73 УПК РФ доказыванию, установлены в полном объеме, и в действиях подсудимого нашли свое подтверждение все признаки состава совершенного им преступления.

Судом учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который на учёте у врача психиатра и врача психиатра-нарколога не состоит, под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится, по месту жительства характеризуется посредственной стороны.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает и учитывает при назначении наказания обстоятельствами, смягчающими наказание, признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном.

Суд не усматривает оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства подсудимому - совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ), поскольку каких-либо доказательств и объективных данных, которые бы подтверждали факт совершения Кирсановым И.В. указанного преступления в состоянии алкогольного опьянения, когда это опьянение существенным образом повлияло на его поведение и способствовало совершению преступления, установлено не было. При этом, сам по себе факт употребления алкоголя, о котором сообщил подсудимый и потерпевший, по смыслу закона, не является достаточным основанием для признания его отягчающим обстоятельством.

С учетом изложенного, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, в связи с чем, прихожу к выводу, что необходимым и достаточным для исправления подсудимого наказанием, которое отвечает требованиям справедливости, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, а также личности подсудимого, является наказание в виде штрафа.

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется в связи с отсутствием смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, его поведением, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Предусмотренных законом оснований к обсуждению вопроса о возможности применения к подсудимому положений ст. 73 и ст. 72.1 УК РФ суд не усматривает.

Совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Меру процессуального принуждения Кирсанову И.В. в виде обязательства о явке суд считает необходимым сохранить до вступления приговора в законную силу, не усматривая оснований для ее отмены либо изменения.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Рассматривая заявленное исковое заявление, прихожу к следующему выводу.

Исходя из положений части 1 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) как физическое, так и юридическое лицо вправе предъявить по уголовному делу гражданский иск, содержащий требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением, а физическое лицо - также и о компенсации причиненного ему преступлением морального вреда.

Овчинников А.И. просил взыскать с Кирсанова И.В. материальный ущерб, причиненный преступлением, на сумму 21300,00 руб.

Так, в обоснование указывает, что в связи с причинением вреда его здоровью, в том числе выбитым зубам, был вынужден обратиться за квалифицированной медицинской помощью, пройти курс лечения. Прикладывает справку из ООО «Медико-реабилитационный центр» «Гармония» о том, что он получил стоматологические услуги на сумму 18750,00 руб. за восстановление коронковой части 21 зуба под протезирование и покрытие металлокерамической коронкой 21 зуба. Об оплате приложен кассовый чек на сумму 18800,00 руб. Согласно акта оказанных услуг от (данные изъяты), Овчинникову А.И. проведена КТ зубов стоимостью 2500,00 руб., процедура оплачена. Из медицинской карты стоматологического больного также видно показание для лечения 21 зуба и его восстановление.

Вместе с тем, в заявлении о возбуждении уголовного дела в порядке частного обвинения повреждение 21-го зуба у Овчинникова А.И. действиями Кирсанова И.В. не заявлено, в ходе судебного заседания причинно-следственная связь относительно повреждения 21-го зуба у Овчинникова А.И. и действиями Кирсанова И.В. не установлена, в том числе, в заключении эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» (данные изъяты) не описана.

Таким образом, оснований для взыскания с Кирсанова И.В. в пользу Овчинникова А.И. материального ущерба на сумму 21300,00 руб. не имеется.

По смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Так, Овчинников А.И. просил взыскать с Кирсанова И.В. моральный вред, причиненный преступлением, на сумму 80000,00 руб., поскольку от совершенного в отношении него преступления он испытал физические и нравственные страдания, переживания за здоровье, избиение, унижающее человеческое достоинство.

Согласно п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпевшему причиненного ему преступлением морального вреда, суд руководствуется положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и (или) нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В связи с изложенным, учитывая характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, установленных настоящим приговором, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, прихожу к выводу, что достижению целей компенсации морального вреда послужит сумма в 20000,00 руб., взысканная с Кирсанова И.В. в пользу Овчинникова А.И.

Исходя из части 3 статьи 42 УПК РФ расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями статьи 131 УПК РФ о процессуальных издержках.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с подсудимого или обращаются за счет средств федерального бюджета.

В качестве обоснования заявления о возмещении расходов на представителя по ордеру, Овчинниковым А.И. представлен акт о выполнении поручения от (данные изъяты), согласно которого произведен следующий объем работ: обжалование бездействия ОМВД РФ по Ленинскому району по заявлению о преступлении в прокуратуру Ленинского района; изучение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; консультация о порядке уголовного судопроизводства по уголовному делу частного обвинения; ознакомление с материалами доследственной проверки; составление заявления о возбуждении дела частного обвинения; представительство интересов потерпевшего (частного обвинителя) в судебном разбирательстве мирового судьи СУ№62 Ленинского судебного района; составление гражданского иска, заявления о возмещении расходов на представителя. Стоимость выполненного поручения, оставляет 80000,00 руб.

Вместе с тем, при изучении материалов уголовного дела и материалов досудебной проверки, которые изучаются судом исключительно по ходатайству представителя потерпевшего, судом не были исследованы материалы, подтверждающие обжалование бездействия ОМВД РФ по Ленинскому району по заявлению о преступлении в прокуратуру Ленинского района; изучение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; консультацию о порядке уголовного судопроизводства по уголовному делу частного обвинения; ознакомление с материалами доследственной проверки. При этом, суд лишен возможности исследовать письменные материалы дела, об исследовании которых не заявлялось ходатайство стороной обвинения.

При этом в материалах дела действительно имеется заявление о возбуждении дела частного обвинения, гражданский иск и заявление о возмещении расходов на представителя, согласно указания потерпевшего составленные представителем.

Кроме того, представительство интересов потерпевшего (частного обвинителя) в судебном разбирательстве осуществлял его представитель Гилев А.А. в судебных заседаниях (данные изъяты).

Согласно пункта 3 постановления Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 №18-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, а суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю, относятся к числу процессуальных издержек (часть третья статьи 42 и пункт 1.1 части второй статьи 131).

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что такие издержки представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов.

С этим сообразуется постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года №42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», который разъяснил, что к таким издержкам относятся и подтвержденные документами расходы потерпевшего на участие представителя (пункт 2).

При этом, Правительством РФ принято постановление от 01.12.2012 №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации».

В то же время, вышеуказанным постановлением Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 №18-П разъяснено, что нормы пункта 22(1) и связанных с ним пунктов Положения не могут быть применены к оплате услуг представителя потерпевшего по аналогии, поскольку услуги адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, нельзя признать аналогичными услугам, оказываемым потерпевшему его представителем по соглашению.

Советом Адвокатской палаты Республики Крым от 13.09.2024 (протокол №11) принято решение «О рекомендуемых минимальных ставках вознаграждения (гонорара) адвоката за оказываемую юридическую помощь».

При этом, пунктом 2 установлено, что конкретный размер вознаграждения (гонорара) адвоката определяется соглашением об оказании юридической помощи.

Согласно указанных рекомендуемых ставок, составление заявления о возбуждении уголовного дела – 10000,00 руб., составление гражданского иска – 20000,00 руб., представительство интересов потерпевшего в уголовном деле о преступлении небольшой тяжести в суде первой инстанции – 150000,00 руб. (срок рассмотрения не более 6 месяцев).

В данном решении указано, что рекомендуемые ставки вознаграждения носят рекомендательный характер.

Вместе с тем, с учетом разумности и справедливости заявленных требований, небольшой длительности судебного разбирательства, которая составила 2 месяца 3 дня, участия представителя потерпевшего только в трех судебных заседаниях, первое из которых было отложено в связи с неявкой подсудимого, невысокой сложностью уголовного дела, в котором только 1 том, полагаю необходимым уменьшить сумму расходов на представителя потерпевшего.

При этом, суд учитывает составление представителем заявления о возбуждении дела частного обвинения, гражданского иска, который удовлетворен только в части взыскания морального вреда, и заявления о возмещении расходов на представителя, а также его участие в трех судебных заседаниях, в связи с чем, прихожу к выводу о возможности удовлетворения заявленных расходов на сумму 40000,00 руб.

Признать расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего процессуальными издержками по делу.

Оснований для освобождения Кирсанова Игоря Владимировича от взыскания процессуальных издержек, учитывая его трудоспособный возраст, отсутствие инвалидности, суд не находит, в связи с чем, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвокату, подлежат взысканию с подсудимого в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кирсанова Игоря Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Кирсанова Игоря Владимировича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Исковое заявление Овчинникова Александра Ивановича к Кирсанову Игорю Владимировичу удовлетворить частично.

Взыскать с Кирсанова Игоря Владимировича в пользу Овчинникова Александра Ивановича в счет компенсации морального вреда 20000 (двадцать тысяч) рублей.

В остальной части иска – отказать.

Заявление Овчинникова Александра Ивановича о возмещение расходов на оплату услуг представителя удовлетворить частично, в размере 40000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек

Признать расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего процессуальными издержками по делу.

Управлению Судебного департамента в Республике Крым произвести возмещение расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, Овчинникову Александру Ивановичу в размере 40000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек за счет средств бюджета Российской Федерации.

Финансовой службе Управления Судебного департамента в Республике Крым в 30-дневный срок со дня поступления постановления судьи перевести указанную сумму на следующие реквизиты:

наименование банка получателя – филиал №7701 Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в г. Москве

БИК Банка – 044525745, ИНН Банка – 7702070139,

КПП Банка – 770943003, к/с Банка - 30101810345250000745

получатель – Овчинников Александр Иванович

счет получателя - 40817810790109347212

Взыскать с осужденного Кирсанова Игоря Владимировича в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 40000 (сорок тысяч) рублей 00 копеек.

Разъяснить, что реквизиты, указанные в данном акте не являются реквизитами для уплаты осужденным процессуальных издержек в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева