Дело №1-62-13/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

**25 июня 2019 года пгт. Ленино**

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степановой Е.С.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Фрундина А.А.,

защитника адвоката Гилева А.А., представившего удостоверение №1525, ордер №108от 07.06.2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Буслаева И.И. (данные изъяты),

в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Буслаев И.И. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в 09 часов 00 минут Буслаев И.И., находясь в квартире №(данные изъяты) дома №(данные изъяты) в (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел на хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность совершаемого деяния, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил электрический перфоратор марки «(данные изъяты)» в кейсе синего цвета стоимостью (данные изъяты) рублей, принадлежащий Буслаевой Е.И.. После этого с места преступления скрылся, впоследствиипохищенным распорядился по своему усмотрению, причинив Буслаевой Е.И. материальный ущерб на указанную сумму.

Во время дознания подозреваемый Буслаев И.И. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

По окончании дознания обвиняемый Буслаев И.И. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее -УПК РФ).

Подсудимый Буслаев И.И. в судебном заседании вину признал полностью, пояснил, что обвинение ему понятно, он согласен с предъявленным ему обвинением в полном объеме, в содеянном искренне раскаивается, поддерживает ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.Данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает, в том числе, невозможность его обжалования по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Буслаеву И.И. также известно, что назначенное ему наказание не будет превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее –УК РФ), устанавливающей уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого он согласился

Защитник Гилев А.А. поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель  заявил о своем согласии  на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

 Потерпевшая Буслаева Е.И. в судебное заседание не явилась, в суд поступило ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, согласна на постановление приговора по делу без проведения судебного разбирательства, просит назначить наказание на усмотрение суда.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Буслаев И.И., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия судом квалифицируютсяпо части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В порядке ст. 226.4 УПК РФ Буслаев И.И. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

Правила судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, установлены ст. 226.9 УПК РФ. В соответствии с ч.1 указанной статьи судебное производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном ст.ст. 316 и 317 УПК РФ. В силу ч.2 ст.226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных и приобщенных к уголовному делу по ходатайству стороны защиты.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Буслаевым И.И. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания подозреваемого Буслаева И.И. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 00 минут он похитил перфоратор, принадлежащий его матери Буслаевой Е.И., который обменял на (данные изъяты) литр водки (л.д. 33-37);

-показания потерпевшей Буслаевой Е.И., согласно которым (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов 00 минут в квартире №(данные изъяты) дома №(данные изъяты) в (данные изъяты) Ленского района Республики Крым она обнаружила пропажу принадлежащего ей электрического перфоратора марки «(данные изъяты)» в кейсе синего цвета. Предположила, что данные кражи совершил её сын Буслаев И.И., так как ранее он неоднократно воровал принадлежащее её имущество, кроме него в квартире никого не было, следов взлома не наблюдалось. На её вопросы Буслаев И.И. сказал, что отдал перфоратор (л.д. 26-27);

-протокол явки с повинной, зарегистрированным в КУСП №(данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Буслаев И.И. признался в том, что (данные изъяты) года, находясь в квартире №(данные изъяты) дома №(данные изъяты) в (данные изъяты), тайно похитил электрический перфоратор марки «(данные изъяты)» (л.д. 15-16);

-протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, в ходе которого осмотрено помещение квартиры №(данные изъяты) в доме №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым (л.д. 8-10).

При назначении наказания подсудимомуБуслаеву И.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Исследованием личности подсудимого Буслаева И.И. установлено, что он на учете у врача психиатра не состоит, находится под диспансерным наблюдением врача –нарколога (л.д. 63), по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. 65), официально не трудоустроен, не работает

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Буслаеву И.И., суд признаетявку с повинной (л.д. 15-16), признание им своей вины, искреннее раскаяние в содеянном.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ относит рецидив преступлений.

С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений и вновь совершенного преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений суд считает, что Буслаеву И.И. должно быть назначено наказание, связанное с лишением свободы в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФв условиях реального отбытия наказания, оснований для применения другого вида наказания не нашел, поскольку содеянноеБуслаевым И.И. в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ образует рецидив преступления.

Приговором и.о. мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от 15августа 2018 года Буслаев И.И. был осужден по ч. 1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ, которым ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год условно с испытательным сроком (данные изъяты) года, приговор вступил в законную силу (данные изъяты) года. На момент постановления настоящего приговора, то есть на (данные изъяты) года, наказание осужденным Буслаевым И.И. не отбыто.

 При этом, учитывая тот факт, что Буслаев И.И. совершил новое умышленное преступление небольшой тяжести в период испытательного срока, назначенного ему за совершение умышленного преступления небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к убеждению, что он на путь исправления не встал, в связи с чем считает необходимым на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ отменить Буслаеву И.И. условное осуждение по приговору и.о. мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) года, и назначить ему окончательное наказание по совокупности приговоров согласно ст. 70 УК РФ.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает, что назначенное подсудимому наказание в соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФне может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в силу ч. 1 ст. 62 УК РФ также не может превышать две трети максимального срока илиразмера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения статьи 64 и статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

 Поскольку Буслаев И.И. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима по приговору Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) года, учитывая наличие рецидива преступлений, суд полагает, что в соответствии с требованиями п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ отбытие наказания в виде лишения свободы Буслаеву И.И. следует назначить в исправительной колонии строго режима.

 Гражданский иск не заявлен.

 Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями226.9, 296-310, 322-323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей56 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Буслаева И.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

 На основании ч.4 ст. 74 УК РФ отменить Буслаеву И.И. условное осуждение, назначенное ему приговором и.о. мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному по данному приговору наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору и.о. мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мирового судьи судебного участка №63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым от (данные изъяты) года, окончательно назначив Буслаеву Ивану Игоревичу наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 3 (три) месяца с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

 Срок отбывания наказания исчислять с момента провозглашения приговора, то есть с (данные изъяты) года.

 Меру пресечения Буслаеву И.И. изменить с подписки оневыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу в зале суда.

 Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Данный приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ.

Мировой судья Н.А.Ермакова