Дело №1-62-13/2021

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

22 ноября 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Яковив Ю.И.,

защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №(данные изъяты) , ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Антипина Е.М. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Антипин Е.М. совершил преступление –умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 30 минут Антипин Е.М., будучи в состоянии опьянения, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, осознавая общественную опасность своих действий, противопоставив себя окружающим, пренебрегая нормами поведения в обществе и грубо нарушая общественный порядок, находясь возле подъезда №(данные изъяты) дома (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, беспричинно, используя предмет в качестве оружия –предположительно отвертку, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступлений, умышленно, удерживая отвертку правой рукой за рукоять, размахнувшись ею, наотмашь нанес ею один удар в область левого плеча Фокова П.З, в результате чего согласно заключению судебно-медицинского эксперта Ленинского отделения ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» №(данные изъяты) от (данные изъяты) года последнему было причинено колото –резаное ранение мягких тканей плеча, которое повлекло кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня –пункт 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). По данному критерию колото –резаное ранение мягких тканей плеча относится к лёгкому вреду здоровья (п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н).

Таким образом, Антипин Е.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту -УК РФ).

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Антипин Е.М. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее -УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Антипин Е.М. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен и поддерживает заявленное после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное решение им принято добровольно, после предварительной консультации с защитником и в его присутствии. При этом он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник адвокат Падалка В.В. поддержал данное ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель Яковив Ю.И. полагала возможным провести судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевший Фоков П.З. в судебное заседание не явился, в суд поступило ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, не возражает рассмотреть дело в особом порядке, просит назначить нестрогое наказание.

Суд полагает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные гл. 40 УПК РФ, соблюдены.

Заслушав участников процесса, суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Антипин Е.М., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Его действия квалифицируются судом по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=5576F2EE7E4899933D4334679EDCA965E9247DA678A10AE5E1B0EC4E1D258D9BD2F6C26C7AD2C384DEBCA7A3687D4B8109F8BB19D115C143Q2H7M) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганский побуждений с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При определении вида и размера наказания подсудимому Антипину Е.М. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учитывает данные о личности виновного, который официально не трудоустроен, работает по найму, не женат, имеет одного малолетнего ребенка, ранее не судим (л.д. 54-55), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 57), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, под динамическим наблюдением не находится (л.д. 59), не имеет статуса депутата, избранного на территории Ленинского района Республики Крым (л.д. 61). Суд также учитывает мнение потерпевшего Фокова П.З., выраженное им в заявлении в суд, согласно которому он просит назначить подсудимому нестрогое наказание.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие у подсудимого одного малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств суд также признает признание вины и раскаяние в содеянном.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд в соответствии с п. 1.1 ст. 63 УК РФ относит совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, в которое Антипин Е.М. сам себя привел, употребляя спиртные напитки, что сняло контроль над его поведением, вызвало немотивированную агрессию к потерпевшему и привело к совершению умышленного преступления против личности.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что Антипин Е.М. трудоспособен, официально не трудоустроен, со слов работает по найму, суд приходит к выводу, что подсудимому должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для применения статьи 64 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также постановления приговора без назначения наказания, судом не усматривается.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Падалка В.В. взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 81, 296-299, 303-304, 307-310, 316-317 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Антипина Е.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Антипину Е.М. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек Антипина Е.М. освободить.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А.Ермакова