Дело №1-62-13/2022

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

31 мая 2022 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием государственных обвинителей помощников прокурора Ленинского района Республики Крым Смолий Д.А., Безуновой К.О.,

потерпевшей Зуевой С.В.,

защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №(данные изъяты), ордер №(данные изъяты) года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Харитонова К.С. (данные изъяты) ,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Харитонов К.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года в период времени с (данные изъяты) часов 20 минут до (данные изъяты) часов 40 минут, более точное время в ходе проведения дознания установить не представилось возможным, будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь в помещении квартиры по месту жительства по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), имея умысел на тайное хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно –опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, незаконно путем свободного доступа из кошелька, находящегося в женской сумке, принадлежащей Зуевой С.В., тайно похитил денежные средства в сумме (данные изъяты) рублей, принадлежащие Зуевой С.В., после чего с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив Зуевой С.В. незначительный материальный ущерб на сумму (данные изъяты) рублей.

 В судебном заседании подсудимый Харитонов К.С. виновным себя в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, признал полностью. Пояснил, что в тот день, дату и время точно не помнит, пришел домой в состоянии опьянения. Зашел в квартиру, бабушка в это время мыла полы в коридоре. Он прошел в зал, увидел бабушкину сумку, затем вышел в другую комнату. Там он немного постоял и вернулся в зал, взял бабушкину сумку посмотреть, есть ли кошелек. Он достал из сумки кошелек, посмотрел и положил обратно. Минут через (данные изъяты) он вернулся в комнату, взял из кошелька (данные изъяты) рублей и вышел в другую комнату. После этого он снова вернулся, забрал из кошелька ещё (данные изъяты) рублей, пошел в свою комнату, пересчитал деньги, оделся и вышел на улицу. Он пошел в магазин сотовой связи, купил сим-карту на эти деньги и написал СМС-сообщение Дьяченко А.И., чтобы встретиться. Они встретились возле дома (данные изъяты), он дал ему деньги и они вместе пошли в магазин купить еду и алкоголь. После этого они пошли к Дьяченко А.М. домой, что было дальше, не помнит. Ущерб бабушке он возместил, извинился перед ней.

 Кроме признания вины подсудимым его виновность в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, подтверждается следующими исследованными судом доказательствами.

 Показаниями допрошенной в судебном заседании потерпевшей Зуевой С.В., согласно которым Харитонов К.С. приходится ей внуком, ей была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, показания давать согласилась. Показала, что у них в квартире был ремонт, (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов рабочие ушли, она стала убирать в квартире, мыла пол в тамбуре, в квартире больше никого не было. Её внук Харитонов К.С. пришел домой с музыкой, веселый, был выпивши, пошел в комнату. Перед этим она отнесла свою сумку в зал и спрятала её под подушкой, так как раньше у них с внуком были проблемы из-за денег. Кирилл побыл в квартире недолго, минут (данные изъяты), потом ушел. Она вошла в зал и увидела, что сумка лежит не там, где она её оставила. Тогда она достала кошелек и увидела, что он пуст, внук забрал все, что было. Она сразу позвонила участковому, так как поняла, что раз внук выпивший, то он пойдет еще пить, а у него серьёзные проблемы со здоровьем, он состоит на учете у психиатра. Телефон участкового был недоступен, они стали искать внука. Примерно в (данные изъяты) часов приехали полицейские из (данные изъяты), весь вечер его искали, потом завели дело. Деньги он ей вернул в марте, где-то подрабатывал. Считала возможным его не наказывать.

Показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Зуева А.М., который пояснил, что подсудимый Харитонов К.С. приходится ему внуком, а потерпевшая Зуева С.В. -его жена, ему была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, показания давать согласился. Показал, что в тот день, дату он точно не помнит, жена была дома, прибиралась сначала в зале, потом в тамбуре, он сам вышел на улицу. Когда вернулся, жена ему рассказала, что их внук Харитонов К.С. пришел домой, недолго побыл и быстро ушел. Она зашла в зал и проверила кошелек, увидела, что пропало больше (данные изъяты) рублей. Потом вызвали полицию. Факт кражи он не видел, все знает со слов жены.

Оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля Дьяченко А.М., данными им в ходе предварительного следствия, согласно которым (данные изъяты) года в вечернее время он находился у себя в квартире, примерно в (данные изъяты) часов ему на телефон пришло СМС-сообщение с незнакомого номера с текстом: «Это Кирилл, давай встретимся возле фонтана». Он оделся и вышел к фонтану, расположенному позади дома (данные изъяты), где встретился с Харитоновым К.С., с которым знаком с раннего детства. В ходе общения Харитонов К.С. предложил ему выпить спиртное, на что он ответил, что у него нет денег. Харитонов К.С. сказал, чтобы он не переживал по данному поводу, что он угощает, так как у него есть деньги, и протянул ему правую руку, в которой держал деньги. Харитонов К.С. сказал ему, чтобы он купил спиртное, сигареты и что-нибудь покушать. Он взял в руки деньги, но не пересчитывал их. По купюрам он понял, что в свертке денег было более одной тысячи рублей. Он с Харитоновым К.С. пошел в магазин «Мой любимый гастроном», где купили спиртное и продукты питания. Далее пошли в магазин (данные изъяты)», где приобрели сигареты и сок. За покупки он рассчитывался из денег, переданных ему Харитоновым К.С., однако какая сумма ими была потрачена, он не помнит, также не помнит, какими купюрами они рассчитывались, но с уверенностью может сказать, что ими было потрачено около одной тысячи пятисот рублей, сколько оставалось денег, он не знает. Деньги, оставшиеся после покупок, он передал Харитонову К.С. купленное спиртное и продукты питания они употребляли, находясь в комнате по месту его проживания. В какой-то момент Харитонов К.С. стал жаловаться на ухудшение здоровья, после чего перестал употреблять спиртное. Как только Харитонову К.С. стало легче, он проводил его, а сам остался в квартире. Спустя некоторое время он вышел на улицу покурить сигареты и увидел автомобиль «Скорой помощи», в который посадили Харитонова К.С. и увезли. Позже от Харитонова К.С. он узнал, что его отвозили в Ленинскую ЦРБ для осмотра. Также от Харитонова К.С. он узнал, что его бабушка написала заявление в полицию по факту того, что Харитонов К.С. украл у неё деньги в сумме (данные изъяты) рублей. При этом сообщил ему, что (данные изъяты) года на эти денежные средства они покупали спиртное, сигареты и продукты питания. (данные изъяты) года во время покупок Харитонов К.С. ему не говорил, что деньги украдены у его бабушки (л.д. 48-51).

Вина подсудимого в совершении преступления также подтверждается исследованными в ходе судебного следствия доказательствами:

-постановлением о возбуждении уголовного дела №(данные изъяты) и принятия его к производству от (данные изъяты) года, согласно которому поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление Зуевой С.В. по факту кражи принадлежащих ей денежных средств. Уголовное дело возбуждено в отношении Харитонова К.С. по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ (л.д.1);

-заявлением Зуевой С.В. на имя врио начальника ОМВД России по Ленинскому району по факту тайного хищения у неё денежных средств в сумме (данные изъяты) рублей, совершенного Харитоновым К.С. 11 февраля 2022 года (л.д. 6);

-протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года, которым осмотрена кв. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, и фотоиллюстрациями к протоколу (л.д. 9-17);

-явкой с повинной Харитонова К.С. от (данные изъяты) года, согласно которой он сообщает о том, что (данные изъяты) года, находясь по месту проживания по адресу: (данные изъяты), украл денежные средства в размере (данные изъяты) рублей, принадлежащие его бабушке Зуевой С.В., которые находились в кошельке под диванной подушкой в зале (л.д. 21);

-протоколом осмотра предметов (документов) от (данные изъяты) года, которым осмотрены сумка женская черного цвета и кошелек женский бордового цвета, изъятые в ходе ОМП (данные изъяты) года по адресу: г. (данные изъяты), и фототаблицами к протоколу (л.д. 25-31);

-постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) года, которым признаны и приобщены к материалам уголовного дела женская сумка черного цвета и женский кошелек бордового цвета, изъятые протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты) года у Зуевой С.В. (л.д. 32);

-постановлением об уточнении обстоятельств, имеющих значение для дела, от (данные изъяты) года, согласно которому сумму причиненного Зуевой С.В. материального ущерба следует считать (данные изъяты) рублей (л.д. 40);

-протоколом осмотра предметов от (данные изъяты) года, которым осмотрен оптический CD-R диск белого цвета, на котором имеется один видеофайл от (данные изъяты) года продолжительностью (данные изъяты) минуты 39 секунд с фиксацией посещения Харитоновым К.С. салона сотовой связи и покупкой им сим-карты, с фототаблицей (л.д. 77-80);

-постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от (данные изъяты) года, которым оптический CD-R диск белого цвета признан и приобщен к материалам уголовного дела в отношении Харитонова К.С. по ч.1 ст. 158 УК РФ (л.д. 81-82).

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд признаёт их допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

По мнению суда, виновность подсудимого в совершении преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных доказательств по уголовному делу, а именно: показаниями самого подсудимого Харитонова К.С., который признал, что тайно похитил у Зуевой С.В. денежные средства в сумме (данные изъяты) рублей, показаниями потерпевшей Зуевой С.В., свидетеля Зуева А.А., оглашенными показаниями свидетеля Дьяченко А.М., которые в целом последовательны и согласуются между собой, дополняя друг друга, а также документами, исследованными судом во время судебного разбирательства.

Анализируя в совокупности вышеизложенные доказательства, дав им юридическую оценку, суд приходит к выводу о доказанности вины Харитонова К.С. и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При квалификации действий Харитонова К.С. суд исходил из того, что, получив доступ к денежным средствам, находящимся у потерпевшей в кошельке, он втайне от неё изъял из кошелька денежные средства в сумме (данные изъяты) рублей и распорядился ими по своему усмотрению.

Суд считает, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию в силу ст. 73 УПК РФ, установлены в полном объеме, в действиях подсудимого установлены все признаки состава совершенного им преступления.

 При определении вида и размера наказания подсудимому Харитонову К.С. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

 Исследованием личности подсудимого Харитонова К.С. установлено, что по месту жительства он характеризуется удовлетворительно (л.д. 107), неоднократно привлекался к административной ответственности (л.д. 108-109), не женат, трудоспособен, официально не трудоустроен, состоит на учете у врача –психиатра, под динамическим наблюдением врача –нарколога не находится (л.д. 110), не имеет статуса депутата Ленинского района Республики Крым (л.д. 112), к воинской службе временно не годен (л.д. 113); ранее судим (л.д. 161-167).

Согласно заключению судебно –психиатрического эксперта №48 от (данные изъяты) года Харитонов К.С. страдает хроническим психическим заболеванием -Другие органические расстройства личности и поведения в связи с травмой головного мозга, код по МКБ-10 (по Международной классификации болезней 10 пересмотра). В момент совершения преступления во временно болезненном состоянии не находился, мог отдавать отчет в своих действиях или руководить ими. Харитонов К.С. в настоящее время душевнобольным не является, психическое расстройство не достигает степени тяжелого психического заболевания и не лишает возможности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Психическими и поведенческими расстройствами в результате употребления наркотических средств и алкоголя не страдает, в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д. 56-58).

В соответствии с Актом наркологического освидетельствования №305 от (данные изъяты) года Харитонов К.С. взят под «Д» -наблюдение в связи со злоупотреблением алкоголем. Алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией не страдает, в лечении не нуждается (л.д. 96).

 Как обстоятельства, смягчающие наказание, суд учитывает в соответствии с ч.1 ст. 61 УК РФ явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое заключалось в том, что Харитонов К.С. добровольно сообщил о совершенном преступлении, на протяжении всего следствия давал признательные показания, полностью возместил потерпевшей похищенные денежные средства (л.д. 91), а в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ - полное признание подсудимым своей вины, состояние его здоровья.

 В соответствии с п. 1.1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку употребление Харитоновым К.С. спиртных напитков сняло контроль над его поведением и привело к совершению умышленного преступления против собственности.

С учетом изложенных обстоятельств, данных о личности подсудимого, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления против собственности, принимая во внимание поведение Харитонова К.С. после совершения преступления, полное возмещение причиненного вреда, отсутствие претензий со стороны потерпевшей Зуевой С.В., суд считает, что Харитонову К.С. должно быть назначено наказание в виде обязательных работ, поскольку, по мнению суда, именно данный вид наказания будет способствовать исправлению подсудимого и предупреж-дению совершения им новых преступлений.

Оснований для назначения наказания в виде штрафа суд не находит, поскольку подсудимый официально не трудоустроен, что может повлечь неисполнимость приговора при назначении данного вида наказания.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Учитывая, что Харитонов К.С. совершил настоящее преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, до вынесения приговора Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) года по делу №(данные изъяты), которым он осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158, п. «г» ч. 3 ст. 158, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, к окончательному наказанию в виде 2-х лет лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, суд считает, что приговор Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) 2022 года подлежит самостоятельному исполнению.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания судом не усматривается.

 Исключительных обстоятельств, дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ, суд также не усматривает.

 Гражданский иск не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Учитывая, что уголовное дело рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката подлежат взысканию с подсудимого. При этом оснований для освобождения Харитонова К.С. от взыскания с него процессуальных издержек суд не находит, учитывая его трудоспособность.

 Руководствуясь статьями 81, 296-299, 303-304, 307-309, 322-323 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

 Харитонова К.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Приговор Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) 2022 года по делу №(данные изъяты), которым Харитонов Кирилл Сергеевич осужден за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «г» части 3 статьи 158, пунктом «г» части 3 статьи 158, пунктом «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений к окончательному наказанию в виде 2-х лет лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Харитонову К.С. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Вещественные доказательства –женскую сумку черного цвета и женский кошелек бордового цвета, переданные на хранение Зуевой Светлане Владимировне, оставить ей по принадлежности.

Оптический CD-R диск белого цвета, содержащий один видеофайл с записью от (данные изъяты) года, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

 Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова