Дело №1-62-14/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

03 июня 2019 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Фрундина А.А.,

защитника адвоката Русанова С.Г., представившего удостоверение №(данные изъяты) , ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

подсудимого Поддубного О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Поддубного О.В. (данные изъяты(данные изъяты),

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Поддубный О.В. совершил преступление -приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 00 минут, Поддубный О.В., имея умысел, направленный на приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, находясь на территории домовладения №(данные изъяты) на ул. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, достоверно зная о том, что электролобзик фирмы «Фиолент» модели (данные изъяты) и шлифовальная машинка фирмы «(данные изъяты) » модели (данные изъяты) , были умышленно похищены Большаковым А.В. у Елизарова Ю.В., то есть добыто заведомо незаконным путем, действуя умышленно и осознавая противоправный характер своих действий, направленный на приобретение заранее не обещанного имущества, заведомо добытого преступным путем, приобрел указанное имущество у Большакова А.В. за (данные изъяты) рублей и в дальнейшем законному владельцу похищенное не вернул, а распорядился им по своему усмотрению.

 Во время проведения дознания подозреваемый Поддубный О.В. заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела Поддубный О.В. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании подсудимый Поддубный О.В. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ, признал полностью, согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, подтвердил обстоятельства, изложенные в обвинительном постановлении. Свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства поддержал, ходатайство им заявлено после консультации с защитником, характер и последствия он осознает.

Защитник адвокат Русанов С.Г. заявленное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель Фрундин А.А. не возражал против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

При указанных обстоятельствах, приходя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном ст. 226.9 УПК РФ.

Правила судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, установлены ст.226.9 УПК РФ. В соответствии с ч.1 указанной статьи судебное производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном ст.ст.316 и 317 УПК РФ. В силу ч.2 ст.226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных и приобщенных к уголовному делу по ходатайству стороны защиты.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ после признания Поддубным О.В. своей вины судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении и подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

-показания подозреваемого Поддубного О.В. от (данные изъяты) года, данные им в ходе дознания, которые способствовали раскрытию данного преступления (л.д. 26-30);

-показания свидетеля Елизарова Ю.В. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) у себя дома по адресу: Республика Крым, Ленинский район, с. Заводское, ул. Виноградная, дом 29, он обнаружил пропажу принадлежащих ему инструментов, а именно, электролобзика фирмы «(данные изъяты) » модели (данные изъяты) и шлифовальной машинки фирмы «(данные изъяты) » модели (данные изъяты) на общую сумму (данные изъяты) рублей. Он сообщил о пропаже в полицию, было установлено, что кражу совершил Большаков А.В. и продал инструменты Поддубному О.В. и Колядичу А.А. (л.д. 38-40);

 -показания свидетеля Большакова А.В. от (данные изъяты) года, согласно которым (данные изъяты) года он совершил хищение принадлежащих Елизарову Ю.В. электролобзика фирмы «(данные изъяты) » модели (данные изъяты) и шлифовальной машинки фирмы «Протон» модели (данные изъяты) , после чего вышеуказанные инструменты продал за (данные изъяты) рублей Поддубному О.В. (л.д. 13-14);

-протокол осмотра предметов от (данные изъяты) года и таблица иллюстраций к нему (копия, документ выделен из материалов уголовного дела №(данные изъяты) ), согласно которому осмотрены электролобзик в корпусе сине-серого цвета фирмы «(данные изъяты) » модели (данные изъяты) ; электрическая шлифовальная машинка в корпусе черно-зеленого цвета фирмы «(данные изъяты) » модели (данные изъяты) , переданные на ответственное хранение Елизарову Ю.В. (л.д. 20-21);

-протокол явки с повинной Поддубного О.В. от (данные изъяты) года, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Ленинскому району №(данные изъяты) , согласно которому Поддубный О.В. признался в том, что (данные изъяты) года приобрел у Большакова А.В. имущество, заведомо для него добытое преступным путем (л.д. 17).

Суд квалифицирует действия Поддубного О.В. по части 1 статьи 175 УК РФ, то есть заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Исследованием личности подсудимого Поддубного О.В. установлено, что он в силу ст. 86 УК РФ не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, не имеет иждивенцев, не работает, является инвалидом 3 группы, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

При определении вида и размера наказания подсудимому Поддубному О.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание Поддубному О.В., судом не установлено.

При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Поддубному О.В., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающее наказание, суд считает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ в пределах санкции ч.1 ст. 175 УК РФ, поскольку оснований для применения другого вида наказания, предусмотренного санкцией данной статьи, не нашел.

Такое наказание назначается судом, поскольку Поддубный О.В. трудоспособен, имеет постоянное место жительства, не является лицом, указанным в ч. 5 ст. 49 УК РФ, в связи с чем сможет отбывать обязательные работы.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Поддубному О.В. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также применить положения ч.6 ст.226.9 УПК РФ, согласно которым в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения статей 64, 73 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения Поддубному О.В. не избиралась.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

 Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь статьями 226.9, 296-297, 316-317 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Поддубного О.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

От уплаты процессуальных издержек Поддубного О.В. освободить.

Вещественные доказательства –электролобзик в корпусе сине-серого цвета фирмы «(данные изъяты) » модели (данные изъяты) и электрическую шлифовальную машинку в корпусе черно-зеленого цвета марки «(данные изъяты) » модели (данные изъяты) серийный номер (данные изъяты) , находящиеся на ответственном хранении у потерпевшего Елизарова Ю.В., вернуть собственнику по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья Н.А.Ермакова