Дело №1-62-14/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

16 июля 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при помощнике судьи Косянюк О.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Прудникова А.В.,

защитника адвоката Падалка В.В., представившего удостоверение №1471, ордер № (данные изъяты) от (данные изъяты) года,

подсудимой Барелюк И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Барелюк И.В. (данные изъяты),

в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 112, пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Барелюк И.В. обвиняется в том, что (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов 30 минут, находясь в помещении жилого дома № (данные изъяты) на ул. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым в ходе сложившегося конфликта с находившимся там же Котцовым В.Г., реализуя свой внезапно возникший умысел на причинение ему телесных повреждений, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно –опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступлений, нанесла один удар кулаком левой руки в область головы Котцова В.Г., от чего последний упал на пол, после чего Барелюк И.В. умышленно нанесла лежащему на полу Котцову В.Г. не менее двух ударов ногой: один удар в область головы и один удар по левой стороне туловища, а именно в область грудной клетки. В результате умышленных противоправных действий Барелюк И.В. Котцову В.Г. согласно заключению судебно-медицинского эксперта Ленинского отделения КРУ БСМЭ №(данные изъяты) от (данные изъяты) года были причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома тел 6-го и 7-го рёбер слева по средней подмышечной линии, которые повлекли длительное расстройство здоровья -более 21 дня (п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н). По данному критерию закрытые переломы рёбер оцениваются как причинившие средний тяжести вред здоровью (пункт 4-б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, относится к телесному повреждению, причинившему легкий вред здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522). Таким образом, своими умышленными действиями Барелюк И.В. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее –УК РФ) –умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Она же, (данные изъяты) года примерно в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, находясь во дворе домовладения №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, в ходе сложившегося конфликта с находившимся там же Котцовым В.Г., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение последнему телесных повреждений, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно –опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, с применением предмета, используемого в качестве оружия (металлической уголок длиной 170 см размером 50х50 мм) нанесла один удар по голове Котцова В.Г., в результате чего согласно заключению судебно-медицинского эксперта Ленинского отделения КРУ БСМЭ №(данные изъяты) от (данные изъяты) года причинила Котцову В.Г. телесные повреждения в виде рваной раны ушной раковины. Рваная рана повлекла кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня –пункт 4-в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, относится к телесному повреждению, причинившему легкий вред здоровью человека, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 г. №522) По данному критерию рваная рана относится к легкому вреду здоровья (п.8.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08 г. №194н). Таким образом, своими умышленными действиями Барелюк И.В. совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ –умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В суд поступило ходатайство потерпевшего Котцова В.Г. о прекращении уголовного дела в отношении Барелюк И.В. за примирением. В ходе совершения преступления подсудимая не причинила ему имущественного ущерба и морального вреда, они помирились, Барелюк И.В. раскаялась, принесла ему свои извинения, никаких претензий к ней он не имеет.

Подсудимая Барелюк И.В. просила суд прекратить уголовное дело в отношении неё в связи примирением с потерпевшим. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим ей известны.

Защитник адвокат Падалка В.В. и государственный обвинитель Прудников А.В. против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела не возражали.

С учетом заявленного ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением, а также мнения подсудимой, защитника и государственного обвинителя, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в соответствии со ст. 25 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее -УПК РФ) по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее -УК РФ) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, обвиняемая Барелюк И.В. в присутствии защитника адвоката Падалка В.В. заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным обвинением. Кроме того, дознание по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме.

Барелюк И.В. ранее не судима, совершила преступление впервые небольшой тяжести, активно способствовала раскрытию преступления, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, в её действиях не содержится иного состава преступления. Гражданский иск потерпевшим Котцовым В.Г. не заявлен, он примирился с подсудимой и претензий к нейу не имеет. Судом установлена добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшим.

Отягчающих вину обстоятельств материалами дела не установлено.

Таким образом, с учетом заявления потерпевшего Котцова В.Г., мнения государственного обвинителя Прудникова А.В., который не возражал против прекращения уголовного дела, полагая, что все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, соблюдены, мнения подсудимой Барелюк И.В. и её защитника адвоката Падалка В.В., которые согласились на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, суд полагает возможным уголовное дело в отношении Барелюк И.В. прекратить в соответствии со ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Мера пресечения Барелюк И.В. не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 81, п. 3 ст. 254 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Барелюк И.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Барелюк Ирины Викторовны за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Барелюк И.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Барелюк И.В. за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Барелюк И.В. отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественное доказательство –металлический уголок (данные изъяты) мм, по всей длине покрытый ржавчиной с небольшими фрагментами краски белого цвета, находящуюся на ответственном хранении у Стариш И.А. по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), по вступлению постановления в законную силу вернуть ей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья Н.А.Ермакова