Дело № 1-62-14/2023

УИД 91MS0062-01-2023-000834-79

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 мая 2023 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.,

при помощнике судьи Османове О.С.

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым – Насурлаева А.А.,

потерпевшей – Бестаевой М.М.,

представителя потерпевшей – Побережного Л.М.,

обвиняемого – Петухова Л.Г.

защитника – адвоката Брецко М.В.

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Петухова Л.Г.** (данные изъяты)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Петухов Л.Г. органами дознания обвиняется в незаконном проникновении в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица.

Так, (данные изъяты) в период с (данные изъяты) часов 00 минут до (данные изъяты) часов 10 минут, более точное время следствием не установлено, Петухов Л.Г. с целью выяснения отношений с Бестаевой М.М., Гайдай П.С. и Тишиным В.А. по факту ранее произошедшего конфликта, прибыл к жилищу Бестаевой М.М. (данные изъяты) года рождения, по адресу: Республика Крым, Ленинский район, с(данные изъяты) в период с (данные изъяты) часов 10 минут до (данные изъяты) часов 00 минут, более точное время следствием не установлено, Петухов Л.Г., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Бестаевой М.М. против ее воли, действуя умышленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая этого, незаконно, против воли и без разрешения Бестаевой М.М., с целью выяснения отношений по существу ранее произошедшего конфликта, проник через незапертую входную дверь в жилище Бестаевой М.М., расположенное по адресу: Республика Крым, Ленинский район, с. (данные изъяты), чем существенно нарушил ее право на неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации, и причинил моральный вред.

Действия обвиняемого Петухова Л.Г. органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая Бестаева М.М. заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, поскольку она примирилась с обвиняемым, причинённый имущественный и моральный вред заглажен, извинения обвиняемым принесены и потерпевшей приняты, примирение между ними полностью достигнуто. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ей разъяснены и понятны.

Представитель потерпевшей Побережный Л.М. просил приобщить к материалам дела письменное ходатайство потерпевшей к материалам дела, просил его удовлетворить.

Обвиняемый Петухов Л.Г. в судебном заседании просил удовлетворить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, указал, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны.

Защитник обвиняемого адвокат Брецко М.В. полагал возможным удовлетворить заявление потерпевшей, основываясь на ст. 25 УПК РФ и 76 УК РФ, поскольку преступление совершено обвиняемым впервые, является не тяжким преступлением, обвиняемый раскаялся в содеянном, вред, причинённый преступлением заглажен.

Государственный обвинитель Насурлаев А.А. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшей ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Петухов Л.Г. обвиняется органом дознания в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, обвиняемый загладил причинённый потерпевшей вред.

Из определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 № 188-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что указание в статье 76 УК Российской Федерации и статье 25 УПК Российской Федерации на возможность освобождения от уголовной ответственности, на право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Постановление от 31 января 2014 года № 1-П; определения от 4 июня 2007 года № 519-О-О, от 21 июня 2011 года № 860-О-О и т.д.). Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (как это следует, в частности, из части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации), а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах.

Учитывая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшей, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подсудимого Петухова Л.Г., который ранее судим не был (л.д. 150), по месту проживания характеризуется положительно (л.д. 158), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога под динамическим наблюдением в реестре пациентов не находится (л.д. 160), инвалидности не имеет, признал вину и раскаялся в содеянном, причиненный потерпевшей вред загладил в полном объеме, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Петухова Л.Г. за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Петухова Л.Г. прекратить.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Петухова Л.Г. (данные изъяты) года рождения, от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением обвиняемого с потерпевшей, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Петухова Л.Г. (данные изъяты) года рождения, о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ, - прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде Петухову Л.Г. - отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья В.А. Тимофеева