Дело № 1-62-14/2024

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

28 августа 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника - адвоката Брецко М.В., (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, расположенном по адресу: (данные изъяты), уголовное дело в отношении

**Аметова Динара Джамаловича,** (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Аметов Динар Джамалович совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Так, в соответствии с приказом врио начальника ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты), Степанов Илья Степанович назначен на должность старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району. Степанов И.С. является представителем власти, то есть сотрудником правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом при выполнении возложенных на него обязанностей предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, то есть в смысле примечания к ст. 285 УК РФ, и является должностным лицом, обладает правами сотрудника органов внутренних дел, предусмотренными Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ и правами сотрудника полиции, предусмотренными Федеральным законом от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ.

Так, (данные изъяты), Аметов Д.Ж. находясь в салоне служебного автомобиля ДПС марки «LADA GRANTA», белого цвета, государственный регистрационный знак (данные изъяты), расположенного вблизи дома (данные изъяты), по адресу: (данные изъяты), осознавая факт совершенного им административного правонарушения, и опасаясь привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ), с целью уклонения от административной ответственности, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, заключающихся в передаче взятки, в виде денежных средств, должностному лицу, находящемуся при исполнении своих должностных обязанностей, а именно старшему инспектору ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району, уполномоченным на составление административных протоколов, и, желая этого, умышленно, лично передал старшему инспектору ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Степанову И.С. в качестве взятки за совершение последним заведомо незаконных действий - не привлечение Аметова Д.Д. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ за совершенное им административное правонарушение, денежные средства в сумме 3000 (трех тысяч) рублей, которые демонстративно положил в ячейку, расположенную в панели служебного автомобиля.

Довести до конца свои преступные действия, направленные на дачу взятки должностному лицу лично, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, Аметов Д.Д. не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку старший инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Степанов И.С. принять взятку отказался.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Аметовым Д.Д., после консультации с защитником, было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением. Характер и последствия заявленного ходатайства Аметову Д.Д. разъяснены и понятны.

В судебном заседании, после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, подсудимый Аметов Д.Д. пояснил суду, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаивается в содеянном, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, которое было заявлено добровольно и после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а именно то, что приговор будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела, и не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нём выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель заявил о своем согласии на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали.

Обвинение в отношении Аметова Д.Д. в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Санкция части 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает 2 лет лишения свободы.

Удостоверившись в том, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ полностью соблюдены, суд приходит к выводу о возможности применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимого Аметова Д.Д. суд квалифицирует по части 3 статьи 30, части 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации – покушение на мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Обсуждая вопрос о назначении подсудимому наказания, суд в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом, при назначении наказания учитываются характеризующие данные о личности подсудимого, который не судим (л.д. 85-87), на учёте у врача психиатра не состоит, у врача нарколога находится под динамическим наблюдением с диагнозом «F10.1» с (данные изъяты) (л.д. 91), согласно заключения о результатах медицинского освидетельствования не страдает алкоголизмом и наркоманией, не нуждается в лечении, диагноз не является психиатрическим (л.д. 81), по местам регистрации и проживания характеризуется в целом с положительной стороны (л.д. 94, 95).

В качестве обстоятельств, которые смягчают наказание подсудимому, суд признает в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей у виновного, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ полное признание своей вины и чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, суд считает необходимым назначить Аметову Д.Д. наказание с учетом правил ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований для применения к подсудимому при назначении наказания статей 64, 72.1 УК РФ суд не усматривает.

Совершенное Аметовым Д.Д. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, не имеется.

Также суд не усматривает оснований для постановления приговора без назначения наказания судом.

Исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, учитывая, тяжесть содеянного, материальное положение подсудимого, наличие на иждивении двоих малолетних детей, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает, что необходимым и достаточным для исправления подсудимого наказанием, которое отвечает требованиям справедливости, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, является наказание в виде штрафа, что соответствует требованиям ст. 6, 43 УК РФ о справедливости назначенного наказания.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309, 316-317, 322-323 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Аметова Динара Джамаловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 30, частью 1 статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в определенной сумме - 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения Аметову Динару Джамаловичу в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу после вступления приговора в законную силу:

– 1 оптический диск с желтым фоном, c надписью «VS», формата DVD+R с видеозаписью на нем, осуществленной из камеры видеонаблюдения установленной в салоне служебного патрульного автомобиля ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району, «LADA GRANTA», белого цвета, государственный регистрационный знак (данные изъяты), от (данные изъяты) при составлении административного материала на Аметова Д.Д. (л.д.69-78) – хранить в материалах уголовного дела.

- 8 (восемь) денежных бумажных купюр билета банка России: номиналом 1 000 (одна тысяча) рублей – 2 купюры, номиналом 500 (пятьсот) рублей – 1 купюра и номиналом 100 (сто) рублей – 5 купюр (купюра номиналом 1 000 (одна тысяча) рублей – серия ИС № 0588088, купюра номиналом 1 000 (одна тысяча) рублей – серия ЬИ № 9177880, купюра номиналом 500 (пятьсот) рублей – серия ИС № 8972508, купюра номиналом 100 (сто) рублей – серия эЕ №0208350, купюра номиналом 100 (сто) рублей - серия чЭ № 8766347, купюра номиналом 100 (сто) рублей - серия лН № 9467741, купюра номиналом 100 (сто) рублей - серия чГ №9544789, купюра номиналом 100 (сто) рублей - серия хС № 7482696), хранящиеся в Симферопольском филиале АО АБ «Россия», расположенном по адресу: (данные изъяты) (л.д.51-63) - конфисковать в собственность государства.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Сведения для уплаты штрафа назначенного судом:

ОМВД России по Ленинскому району (л/с 04751 А 92850)

ИНН – 9111000524, КПП – 911101001, БИК – 013510002

Р/С – 03100643000000017500, Кор.счет-40102810645370000035

КБК – 188 11603130019000140, ОКТМО-35627405101

УИН-18858224101300003653

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с принесением жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать о назначении ему защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья В.А. Тимофеева