Дело №1-62-15/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

08 июля 2019 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре Степаненко Е.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Ленинского района Республики Крым Насурлаева А.А.,

защитника адвоката Русанова С.Г., представившего удостоверение №(данные изъяты), ордер №(данные изъяты) от (данные изъяты) года,

подсудимого Колядича А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Колядич А.А. (данные изъяты) ,

в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Колядич А.А. совершил преступление -приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) года в дневное время суток Колядич А.А., находясь в доме №(данные изъяты) на ул. (данные изъяты) Ленинского района Республики Крым, действуя умышленно и из корыстных побуждений, имея преступный умысел, направленный на заранее не обещанное достоверно зная о том, что продаваемый Большаковым А.В. электрический инструмент –угловая шлифовальная машинка «болгарка» темно –зеленого цвета фирмы «(данные изъяты)» модель (данные изъяты), является краденым, то есть добытым преступным путем, действуя осознавая противоправный характер своих действий, приобрел указанный электроинструмент у Большакова А.В. за (данные изъяты) рублей, с места преступления скрылся и в дальнейшем распорядился имуществом по своему усмотрению.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Колядич А.А. заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела, предусмотренном гл. 40 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации (далее -УПК РФ), в связи с полным признанием своей вины и согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании подсудимый Колядич А.А. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ, признал полностью, согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, подтвердил обстоятельства, изложенные в обвинительном постановлении. Свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства поддержал, ходатайство им заявлено после консультации с защитником, характер и последствия он осознает.

Защитник адвокат Русанов С.Г. заявленное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

При указанных обстоятельствах, приходя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд с учетом мнения государственного обвинителя, защитника, которые не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, считает возможным рассмотреть дело в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Подсудимый Колядич А.А. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ, то есть заранее не обещанное [приобретение](consultantplus://offline/ref=7B9518A20BF4464317EFDB0BC938883C0E7E8449786675B846549AB53A48ECB7766C9F780B69D19AFAF1682134E3DCCAE617E1F5C4FBA960pF7EH) имущества, [заведомо](consultantplus://offline/ref=7B9518A20BF4464317EFDB0BC938883C0E7E8449786675B846549AB53A48ECB7766C9F780B69D19AFEF1682134E3DCCAE617E1F5C4FBA960pF7EH) добытого преступным путем, признал полностью.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Колядич А.А., обосновано, подтверждается собранными доказательствами, вина подсудимого в содеянном подтверждается материалами уголовного дела. Его действия квалифицируются судом по ч. 1 ст. 175 УК РФ, поскольку он совершил заранее не обещанное [приобретение](consultantplus://offline/ref=7B9518A20BF4464317EFDB0BC938883C0E7E8449786675B846549AB53A48ECB7766C9F780B69D19AFAF1682134E3DCCAE617E1F5C4FBA960pF7EH) имущества, [заведомо](consultantplus://offline/ref=7B9518A20BF4464317EFDB0BC938883C0E7E8449786675B846549AB53A48ECB7766C9F780B69D19AFEF1682134E3DCCAE617E1F5C4FBA960pF7EH) добытого преступным путем.

При определении вида и размера наказания подсудимому Колядичу А.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исследованием личности подсудимого Колядича А.А. установлено, что он не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, не имеет иждивенцев, официально не трудоустроен, работает по найму, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание Колядичу А.А., судом не установлено.

При таких обстоятельствах, обсуждая вопрос о назначении наказания Колядичу А.А., учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающее наказание, суд считает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ в пределах санкции ч.1 ст. 175 УК РФ, поскольку оснований для применения другого вида наказания, предусмотренного санкцией данной статьи, не нашел.

Такое наказание назначается судом, поскольку Колядич А.А. трудоспособен, имеет постоянное место жительства, не является лицом, указанным в ч. 5 ст. 49 УК РФ, в связи с чем сможет отбывать обязательные работы.

Суд полагает, что иные виды основных наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ч.2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для применения статей 64, 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, а также постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания, судом также не усматривается.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения подсудимому Колядичу А.А. не избиралась.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Суд считает, что в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч.1 ст.132 УПК РФ должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 226.9, 296-297, 316-317 Уголовно –процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Колядича А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

От уплаты процессуальных издержек Колядича А.А. освободить.

Вещественное доказательство –угловую шлифовальную машинку «(данные изъяты)» фирмы «(данные изъяты)» модели (данные изъяты), находящуюся на ответственном хранении у Елизарова Ю.В. по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты), вернуть ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Данный приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст.389.15 УПК РФ.

Разъяснить осужденному его право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А.Ермакова